

**OGGETTO:** Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «*Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli agglomerati del Consorzio ASI di Salerno*» (Numero gara: **7634055**; CIG: **8143303239**; CUP: **I37D18000190006**).

**Provvedimento N.2 del 06/03/2019**

**Ammissione Concorrenti alle ulteriori fasi di gara**

Con riferimento all'oggetto, il sottoscritto, in qualità di R.U.P. della gara in oggetto, formalizza e rende noto, ai sensi e per gli effetti di legge, che – all'esito dei sub procedimenti di "soccorso istruttorio" espletati nei confronti dei Concorrenti la cui «*documentazione amministrativa*» era risultata carente – i Concorrenti ammessi alle successive fasi di gara sono i seguenti:

- 1) Concorrente R.T.I. avente come *mandatario*, la Società «*Sistec Srl*»;
- 2) Concorrente R.T.I. avente come *mandatario*, la Società «*Semitec Srl*»;
- 3) Concorrente R.T.I. avente come *mandatario*, la Società «*Consorzio Integra Società Cooperativa*»;
- 4) Concorrente R.T.I. avente come *mandatario*, la Società «*Consorzio Nazionale Sicurezza Scarl*»;
- 5) Concorrente Consorzio stabile (ex art. 45, co. 1, lettera "c", D.Lgs. n. 50/2016) «*Inpower Group Scarl*»;
- 6) Concorrente R.T.I. avente come *mandatario*, la Società «*Dab Sistemi Integrati S.r.l.*»;
- 7) Concorrente R.T.I. avente come *mandatario*, la Società «*Electron Italia S.r.l.*»;
- 8) Concorrente R.T.I. avente come *mandatario*, la Società «*Leonardo S.p.A.*»;
- 9) Concorrente R.T.I. avente come *mandatario*, la Società «*Selcom SpA*».

---

«*Consorzio A.S.I. di Salerno*»  
Il Dirigente A.T. / R.U.P.  
*ing. Angelo Masciolo*



- Stazione appaltante:  
**«Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno» (Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C – c.a.p. 84131 – Salerno; telefono: 089.336371; Fax: 089.335450; C.F.: 80018510653; P.IVA: 02479810653);**
- Procedura di gara:  
**Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli agglomerati del Consorzio ASI di Salerno»;**
- Numero gara:  
**7634055.**
- CIG:  
**8143303239;**
- CUP:  
**I37D18000190006.**
- Codice CPV:  
**32323500-8 («Sistema di videosorveglianza»);**
- RUP:  
**Ing. Angelo Mascolo (Dirigente «Area Tecnica Ambiente e Territorio» della Stazione appaltante).**

\*\*\* \*\*

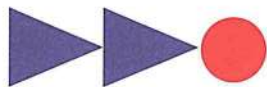
### VERBALE DI GARA N. 1 **SEDUTA PUBBLICA**

Il giorno **DODICI** del mese di **FEBBRAIO** dell'anno **DUEMILAVENTI**, alle **ORE 09:45**, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunito, in seduta pubblica, il Seggio di gara, composto dal RUP e supportato dall'avv. Emilio Ferraro, componente legale della «Struttura di Supporto Stabile ai RR.UU.PP» (nel seguito, anche «S.S.S. ai RR.UU.PP.») istituita ai sensi dell'art. 31, commi 9 e 11, del D.Lgs. 50/2016 e dall'ing. Paolo Farnetano, componente tecnico della citata Struttura di Supporto.

Pag. 1 di 13

#### **AREA PER LO SVILUPPO INDUSTRIALE SALERNO**

▶▶● Salerno, viale Giuseppe Verdi, 23/D  
Parco Arbostella / Lotto 5 / Scala D  
Tel 089.336371 Fax 089.335450  
C.F. 80018510653 P.IVA 02479810653  
www.asisalerno.it casi@asisalerno.it  
casi@pec.asisalerno.it



\*\*\* \*\*

**Premesso:**

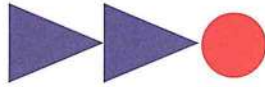
- ❖ **che** con Delibera n. 448 del 16.12.2019, il Comitato Direttivo della Stazione appaltante ha, tra l'altro, stabilito:
  - dare atto della necessità di procedere, con speditezza, all'avvio delle procedure di affidamento dei lavori per la realizzazione degli impianti di videosorveglianza e monitoraggio ambientale all'interno degli Agglomerati di Battipaglia, Fisciano / M.S. Severino e Salerno;
  - approvare il bando/disciplinare di gara, e relativi allegati, per l'affidamento dei lavori di cui sopra, per un importo complessivo pari a € 2.458.947,49, comprensivi di € 27.408,90 per costi della sicurezza non soggetti a ribasso;
  - dare atto che, a termini dell'art. 36, co. 9-*bis*, del D.Lgs. 50/2016, si procederà all'aggiudicazione sulla base del criterio dell'«*offerta economicamente più vantaggiosa*», secondo gli elementi di valutazione previsti nel precitato disciplinare;
- ❖ **che** il bando di gara per l'affidamento *de quo* è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana n. 149 del 20.12.2020;
- ❖ **che** la documentazione di gara è stata pubblicata sul sito istituzionale della Stazione appaltante e sul "Portale MIT - Servizio Contratti Pubblici" dal giorno 23.12.2020;
- ❖ **che** è stata data pubblicità alla gara attraverso la pubblicazione su un quotidiano a tiratura nazionale ("Il Foglio") e uno a tiratura provinciale ("Cronache");
- ❖ **che** il termine previsto per la ricezione delle offerte è stato fissato, nel precitato disciplinare di gara, per le ore 12:00 del giorno 10.02.2020.

\*\*\* \*\*

La seduta odierna è finalizzata alla verifica di tempestività ed all'apertura delle offerte fatte pervenire dagli operatori economici partecipanti alla gara indicata in epigrafe.

Il RUP nomina il sopra citato avv. Ferraro quale *segretario verbalizzante*.

Il RUP dà, altresì, atto che, in ossequio a quanto prescritto dalla *lex specialis* di gara, hanno fatto pervenire pec per concorrere all'aggiudica i seguenti n. 10 (dieci) operatori economici, elencati in ordine cronologico di

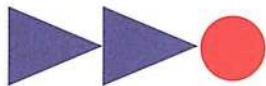


ricezione della relativa pec contenente l'offerta presentata (dalla più risalente alla più recente):

- 1) «**Inpower Group Scarl**» (data e orario ricezione pec: 08.02.2020, ore 15:56 - Prot. «*Consortio ASI Salerno*» n. 854 del 10.02.2020);
- 2) «**RTI costituenda DAB Sistemi Integrati S.r.l. / Gi.Fe. Costruzioni Srl**» (data e orario ricezione pec: 09.02.2020, ore 12:38 - Prot. «*Consortio ASI Salerno*» n. 855 del 10.02.2020);
- 3) «**Consortio Nazionale Sicurezza**» (data e orario ricezione pec: 10.02.2020, ore 09:11 - Prot. «*Consortio ASI Salerno*» n. 856 del 10.02.2020);
- 4) «**Electron Italia Srl**» (data e orario ricezione pec: 10.02.2020, ore 09:52 - Prot. «*Consortio ASI Salerno*» n. 857 del 10.02.2020);
- 5) «**costituendo RTI tra le Leonardo S.p.A., Novasistemi Srl e Infratech Consortio Stabile S.C. a R.L.**» (data e orario ricezione pec: 10.02.2020, ore 10:52 - Prot. «*Consortio ASI Salerno*» n. 858 del 10.02.2020);
- 6) «**Semitec Srl**» (data e orario ricezione pec: 10.02.2020, ore 11:13 - Prot. «*Consortio ASI Salerno*» n. 859 del 10.02.2020);
- 7) «**Selcom Srl**» (data e orario ricezione pec: 10.02.2020, ore 11:45 - Prot. «*Consortio ASI Salerno*» n. 860 del 10.02.2020);
- 8) «**I.T. Srl**» (data e orario ricezione pec: 10.02.2020, ore 11:56 - Prot. «*Consortio ASI Salerno*» n. 862 del 10.02.2020);
- 9) «**Consortio Integra**» (data e orario ricezione pec: 10.02.2020, ore 11:57 - Prot. «*Consortio ASI Salerno*» n. 863 del 10.02.2020);
- 10) «**Sistec Srl**» (data e orario ricezione pec: 10.02.2020, ore 12:00 - Prot. «*Consortio ASI Salerno*» n. 864 del 10.02.2020).

Il RUP dà, inoltre, atto della presenza:

- a) del **Sig. Salvatore Falcone** (nato il 20.06.1971 in Napoli ed identificato con C.I. n° AU6280905, rilasciata dal Comune di Somma Vesuviana (NA), in data 04.09.2013 ed in corso di validità), munito di formale delega scritta da parte del concorrente «*Inpower Group Scarl*»;
- b) del **Sig. Pasquale Di Luca** (nato il 24.10.1967 in Celle di Bulgheria (SA) ed identificato con Patente di guida n° U1U058624K, in corso di validità),



munito di formale delega scritta (fatta pervenire, digitalmente firmata, in allegato a formale pec inviata il 12.2.2020, alle ore 10:45:37, alla Stazione appaltante) da parte del concorrente «RTI costituenda DAB Sistemi Integrati S.r.l. / Gi.Fe. Costruzioni Srl»;

- c) del **Sig. Vittorio Romano** (nato il 28.11.1970 in Napoli ed identificato con Carta di Identità n° CA79299CW, in corso di validità), dichiaratosi delegato del «*Consorzio Nazionale Sicurezza*» ma non munito di formale ed apposita delega scritta;

Il RUP acquisisce – ove esistenti – gli atti di delega, nonché i documenti di riconoscimento dei delegati sopra elencati. Siffatta documentazione viene acclusa al presente verbale.

Il RUP dà, inoltre, atto della presenza di altra persona dichiaratasi delegata per conto di ditta Concorrente in gara, il cui documento di riconoscimento – seppur tempestivamente acquisito - non risulta però, allo stato, reperibile.

Il RUP dà, infine, atto dell'assenza di altri concorrenti e/o loro delegati.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

**Si avvia la procedura di apertura delle offerte pervenute.**

In conformità a quanto prescritto dalla *lex specialis* di gara, le offerte sono pervenute a mezzo pec. Secondo quanto chiarito dall'art. 15 del disciplinare di gara, le pec citate devono recare, all'interno, un *file* criptato contenente tutta la documentazione prescritta.

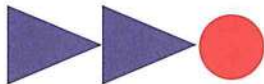
\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

**Per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del *file* fatto pervenire da «SISTEC SRL».**

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce, in formato leggibile e consultabile, il *file* recante la «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal Concorrente in questione.

Si precisa che, dalla detta documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia R.T.I. avente:

- come *mandatario*, la «Sistec Srl» (C.F./P.Iva: 06076770723);



- come *mandante*, la «*CVS Srl*» (C.F./P.Iva: 01028370722).

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che la «*Sistec Srl*» dichiara di avvalersi dell'impresa ausiliaria «*Tonin Gastone Srl*» (C.F./P.Iva: 04436100285) al fine del raggiungimento dei requisiti di partecipazione di cui è carente (Attestazione SOA OG10 – Classifica I).

Dall'esame della «*Documentazione amministrativa*»:

- 1) emerge una dichiarazione con cui il Concorrente in esame, oltre a rendere noto che - a causa di un asserito malfunzionamento del Portale Anac - non è stato possibile generare il PassOE indicando l'impresa «*Tonin Gastone Srl*» quale ausiliaria (nel PassOE presentato dalla Concorrente in esame detta ausiliaria viene, infatti, indicata come *mandante* dell'R.T.I. concorrente), si impegna a produrre un PassOE conforme non appena il Portale Anac consentirà di emendare l'errore;
- 2) non si rileva la presenza di opportuno Dgue da parte della «*Sistec Srl*».

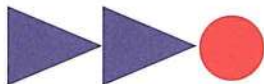
Alla luce di quanto sopra, il RUP, pur rilevando che il PassOE fatto pervenire consente comunque l'espletamento delle verifiche di moralità tramite Piattaforma AVCpass anche nei confronti della sopra indicata ditta ausiliaria, ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al fine di ottenere dal Concorrente in esame:

- 1) PassOE recante le opportune correzioni, ovvero – in subordine – idonei chiarimenti;
- 2) documento Dgue ritualmente compilato e sottoscritto dalla «*Sistec Srl*» (*mandataria* dell'R.T.I. concorrente).

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

**A questo punto, per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del file fatto pervenire da «SEMITEC SRL».**

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce, in formato leggibile e consultabile, il *file* recante la «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal Concorrente in questione.



Si precisa che, dalla detta documentazione amministrativa, emerge che il concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia **R.T.I. avente:**

- come *mandatario*, la «*Semitec Srl*» (C.F./P.Iva: 01386920555);
- come *mandante*, la «*Sagredo Engineering Srl*» (C.F./P.Iva: 11868301000).

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che la «*Sagredo Engineering Srl*» dichiara di avvalersi dell’impresa ausiliaria «*Da.Gi. Srl*» (C.F./P.Iva: 08334530964) al fine del raggiungimento dei requisiti di partecipazione di cui è carente (Attestazione SOA OS19 – Classifica II).

Dall’esame della «*Documentazione amministrativa*»:

- 1) emerge che il PassOE fatto pervenire dalla Concorrente in esame non reca indicazione della ditta ausiliaria;
- 2) non si rileva, con riferimento alla «*garanzia provvisoria*» (art. 93, D.Lgs. 50/2016), la sussistenza di dichiarazione sostitutiva di atto notorio del fideiussore che attesti il potere di impegnare, con la sottoscrizione, la società fideiussore nei confronti della Stazione appaltante.

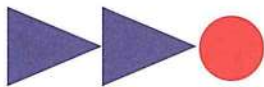
Alla luce di quanto sopra, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al fine di ottenere dal Concorrente in esame:

- 1) la produzione di PassOE recante le correzioni/integrazioni necessarie, ovvero – in subordine – gli opportuni chiarimenti;
- 2) le integrazioni e/o i chiarimenti necessari afferenti la non rilevata dichiarazione sostitutiva con cui il soggetto che ha rilasciato la «*garanzia provvisoria*» attesta il potere di impegnare la Società fideiussore.

\*\*\* \*\*

**Per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si passa, ora, alla decrittazione del file fatto pervenire da «CONSORZIO INTEGRA».**

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce, in formato leggibile e consultabile, il *file* recante la «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal Concorrente in questione.



Si precisa che, dalla detta documentazione amministrativa, emerge che il concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia **R.T.I.** avente:

- come *mandatario*, la «*Consorzio Integra Società Cooperativa*» (C.F./P.Iva: 03530851207);
- come *mandante*, la «*Ne-t by Telerete Nordest srl a socio unico*» (C.F./P.Iva: 02654960281).

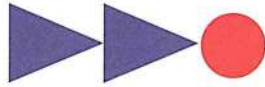
Dall'esame della «*Documentazione amministrativa*», emerge anche che il Consorzio mandatario ha indicato, quale consorziata esecutrice delle prestazioni oggetto di appalto, la «*Arcella Soc. Cooperativa a r.l.*» (C.F.: 93011520652; P.Iva: 03629000658).

Si precisa che, a mezzo pec dell'11.2.2020, ore 15:08, il Consorzio Integra ha fatto pervenire a questa Stazione appaltante formale comunicazione afferente il “*punto 4 pag. 4 della dichiarazione ex art. 80 D.Lgs. 50/2016*” facente parte della documentazione amministrativa prodotta in gara.

Il RUP, preso atto che dalla detta documentazione amministrativa, emerge che la mandataria, nell'autodichiarare ed asseverare espressamente e formalmente il possesso dei requisiti di cui all'art. 80 del D.Lgs. 50/2016 nonché l'assenza di iscrizioni formali nel Casellario informatico Anac, ha dichiarato altresì di voler, “*per massima trasparenza e per quanto a propria conoscenza*”, rendere note una serie di situazioni e circostanze che non appaiono, allo stato, configurare alcuna delle “ipotesi escludenti” di cui all'art. 80, anche con riferimento specifico alle ipotesi di cui al comma 5, del citato articolo del Codice dei contratti, valutate alla luce delle indicazioni fornite dalle Linee guida Anac n. 6 (approvate dal Consiglio dell'Autorità con delibera n. 1293/2016 ed aggiornate al D.Lgs. 56/2017 con deliberazione del Consiglio n. 1008/2017).

Dall'esame della «*Documentazione amministrativa*», emerge inoltre che il PassOE fatto pervenire dalla Concorrente in esame reca indicazione della sopra indicata ditta esecutrice («*Arcella Soc. Cooperativa a r.l.*») non quale, appunto, “*consorziata esecutrice*”, bensì quale “*mandante*”.





Alla luce di quanto sopra, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al fine di consentire alla Concorrente in esame la produzione di PassOE recante le correzioni/integrazioni necessarie, ovvero – in subordine – gli opportuni chiarimenti.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

**A questo punto, per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del file fatto pervenire da «CONSORZIO NAZIONALE SICUREZZA».**

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce, in formato leggibile e consultabile, il *file* recante la «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal Concorrente in questione.

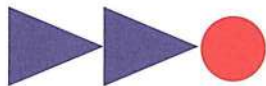
Si precisa che, dalla detta documentazione amministrativa, emerge che il concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia R.T.I. avente:

- come *mandatario*, il «*Consorzio Nazionale Sicurezza Scarl*» (C.F./P.Iva: 07359350639);
- come *mandante*, la «*S.E.T.I. di Cirillo Ciro & Cirillo Flaminio s.n.c.*» (C.F./P.Iva: 03553710652).

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il concorrente in parola, seppur in possesso dei requisiti di partecipazione (possesso di Attestazione OS19 per l'intero importo dei lavori oggetto d'appalto), subappalterà l'esecuzione dei lavori di categoria OG10 con riferimento ai quali non è munito di pertinente Attestazione SOA.

Dall'esame della «*Documentazione amministrativa*», emerge altresì che il Consorzio mandatario ha indicato, quale consorziata esecutrice delle prestazioni oggetto di appalto, la «*DGR di De Gregorio Luigi Antonio*» (C.F.: DGRLNT69H12A064E).

Il RUP rileva che il PassOE fatto pervenire dalla Concorrente in esame reca indicazione della sopra indicata ditta esecutrice («*DGR di De Gregorio Luigi Antonio*») non quale, appunto, “*consorziata esecutrice*”, bensì quale “*mandante*”.



Alla luce di quanto sopra, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al fine di consentire alla Concorrente la produzione di PassOE recante le correzioni/integrazioni necessarie, ovvero – in subordine – gli opportuni chiarimenti.

\*\*\* \*\*

**A questo punto, per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del file fatto pervenire da «INPOWER GROUP SCARL».**

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce, in formato leggibile e consultabile, il *file* recante la «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal Concorrente in questione.

Si precisa che, dalla detta documentazione amministrativa, emerge che il concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia Consorzio stabile ex art. 45, co. 1, lettera “c”, D.Lgs. n. 50/2016.

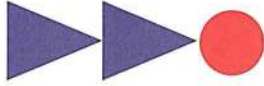
Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il concorrente in parola, seppur in possesso dei requisiti di partecipazione (possesso di Attestazione OS19 per l'intero importo dei lavori oggetto d'appalto) subappalterà l'esecuzione dei lavori di categoria OS5 con riferimento ai quali non è munito di pertinente Attestazione SOA.

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis*, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi di gara.

\*\*\* \*\*

**A questo punto, per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del file fatto pervenire da «RTI COSTITUENDA DAB SISTEMI INTEGRATI S.R.L. / GL.FE. COSTRUZIONI SRL».**

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce, in formato leggibile e consultabile, il *file* recante la «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal Concorrente in questione.



Si precisa che, dalla detta documentazione amministrativa, emerge che il concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia R.T.I. avente:

- come *mandatario*, il «*Dab Sistemi Integrati S.r.l.*» (C.F.: 00971430582; P.Iva: 00947931002);
- come *mandante*, la «*GI.FE. Costruzioni Srl*» (C.F.: 08074030589; P.Iva: 01952571006).

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis*, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi di gara.

\*\*\* \*\*

**A questo punto, per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del file fatto pervenire da «ELECTRON ITALIA SRL».**

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce, in formato leggibile e consultabile, il *file* recante la «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal Concorrente in questione.

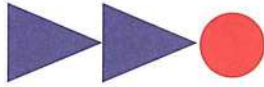
Si precisa che, dalla detta documentazione amministrativa, emerge che il concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia R.T.I. avente:

- come *mandatario*, il «*Electron Italia S.r.l.*» (C.F.: 02080570580; P.Iva: 01120831001);
- come *mandante*, la «*Telecom Italia S.p.A.*» (C.F./P.Iva: 00488410010).

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis*, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi di gara.

\*\*\* \*\*

**A questo punto, per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del file fatto pervenire da «COSTITUENDO RTI TRA LE LEONARDO S.P.A., NOVASISTEMI SRL E INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.».**



Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce, in formato leggibile e consultabile, il *file* recante la «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal Concorrente in questione.

Si precisa che, dalla detta documentazione amministrativa, emerge che il concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia R.T.I. avente:

- come *mandatario*, la «*Leonardo S.p.A.*» (C.F.: 00401990585; P.Iva: 00881841001);
- come *mandante*, la «*Novasistemi Srl*» (C.F./P.Iva: 03825891215);
- come ulteriore *mandante*, la «*Infratech Consorzio Stabile Scarl*» (C.F./P.Iva: 10925671009).

Dall'esame della «*Documentazione amministrativa*», emerge altresì che il Consorzio mandante ha indicato, quale consorziata esecutrice delle prestazioni oggetto di appalto, la «*Site Srl*» (C.F./P.Iva: 11093681002).

Il RUP rileva che il PassOE fatto pervenire dalla Concorrente in esame reca indicazione della sopra indicata ditta esecutrice («*Site Srl*») non quale, appunto, “*consorziata esecutrice*”, bensì quale “*mandante*”.

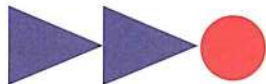
Alla luce di quanto sopra, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al fine di consentire alla Concorrente la produzione di PassOE recante le correzioni/integrazioni necessarie, ovvero – in subordine – gli opportuni chiarimenti.

\*\*\* \*\*

**A questo punto, per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del *file* fatto pervenire da «SELCOM SRL».**

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce, in formato leggibile e consultabile, il *file* recante la «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal Concorrente in questione.

Si precisa che, dalla detta documentazione amministrativa, emerge che il concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia R.T.I. avente:



- come *mandatario*, la «*Selcom SpA*» (C.F.: 06559530636);
- come *mandante*, la «*Energeia Srl*» (P.Iva: 03098520616).

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis*, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi di gara.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

**A questo punto, si passa alla verifica della pec fatta pervenire dal Concorrente «I.T. SRL».**

Il RUP prende atto che detta pec reca n. 3 *files*, in formato “.pdf”, riportanti mera elencazione della documentazione che la concorrente avrebbe caricato nella Piattaforma telematica prescritta dalla disciplina di gara (art. 15, co. 1, punto 17) ai fini della generazione del *file* crittografato finale da inoltrarsi a mezzo pec alla Stazione appaltante, **ma non reca invece il detto *file* crittografato.**

Si aggiunge altresì che, nel corpo della pec fatta pervenire dalla Concorrente in esame, viene asserito, con dichiarazione peraltro di non precisata “paternità” (mancante di firma digitale né, tantomeno, di indicazione delle generalità del dichiarante, lasciato non noto/precisato), che il mancato inoltro, in allegato, del detto *file* crittografato è dovuto alla seguente testuale motivazione: «...in quanto la ns. casella PEC non permette l'invio di file superiori a 30 MB». Nella detta pec, si legge altresì che «Ad ogni buon fine si allega il link dove poter scaricare il "file Archivio" generato dal sistema: [https://mega.nz/#!shFXUSTB!xvt07YO5hB4ahyB-7xU1a3ammhJJyWGN\\*\\*\\*](https://mega.nz/#!shFXUSTB!xvt07YO5hB4ahyB-7xU1a3ammhJJyWGN***)» (per ragioni di privacy, il link appena indicato viene riportato incompleto, con asterischi finali).

Il RUP, rilevato dunque, che la pec in parola non consegna il *file* crittografato (contenente l'offerta) prescritto dalla disciplina di gara, dà atto del fatto che l'offerta della Concorrente non risulta inoltrata/pervenuta secondo le modalità prescritte, a pena di esclusione, dal disciplinare di gara.

Non solo.

Il RUP precisa anche che la motivazione addotta dal concorrente (volta a giustificare il mancato invio, in allegato alla pec, del prescritto *file* crittografato)



risulta assolutamente incongrua ed inammissibile, in quanto il disciplinare di gara espressamente prescrive che «*Cedono integralmente a carico dell'operatore economico le ipotesi in cui, per qualsiasi ragione, la pec recante l'offerta non dovesse risultare consegnabile nella casella di posta elettronica certificata sopra indicata (comma 1, punto 17)*» (art. 15, co. 4, III periodo, del disciplinare di gara).

Ed ancora.

Il RUP rileva che il link ove la Concorrente in parola dichiara di aver caricato l'offerta finalizzata alla partecipazione alla gara è liberamente accessibile: tanto, rende l'offerta in parola anche non assistita dagli imprescindibili requisiti della *immodificabilità* e della *segretezza*.

Per le ragioni sopra evidenziate, il RUP, senza neanche accedere al link indicato dalla Concorrente, ritiene non potersi ammettere la Concorrente stessa alle successive fasi di gara.

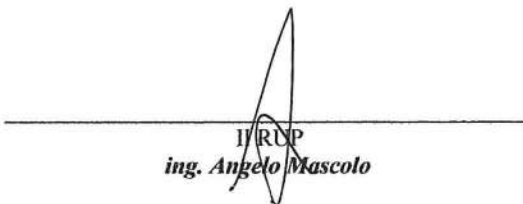
\*\*\* \*\*

Il RUP dà atto del fatto che nessuna delle persone presenti alla seduta ha presentato, né fatto richiesta espressa di verbalizzazione di rilievi e/o osservazioni.

Alle ore 17:30, il RUP chiude la seduta pubblica.

**Del che è verbale.**

  
Il Componente legale della «S.S.S. ai RR.UU.PP.»  
e  
Segretario verbalizzante  
*avv. Emilio Ferraro*

  
Il RUP  
*ing. Angelo Mascolo*

  
Il Componente tecnico della «S.S.S. ai RR.UU.PP.»  
*ing. Paolo Farnetano*

- Stazione appaltante:  
**«Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno» (Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C – c.a.p. 84131 – Salerno; telefono: 089.336371; Fax: 089.335450; C.F.: 80018510653; P.IVA: 02479810653);**
- Procedura di gara:  
**Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli agglomerati del Consorzio ASI di Salerno»;**
- Numero gara:  
**7634055.**
- CIG:  
**8143303239;**
- CUP:  
**I37D18000190006.**
- Codice CPV:  
**32323500-8 («Sistema di videosorveglianza»);**
- RUP:  
**Ing. Angelo Mascolo (Dirigente «Area Tecnica Ambiente e Territorio» della Stazione appaltante).**

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 2  
SEDUTA RISERVATA

Il giorno **VENTOTTO** del mese di **FEBBRAIO** dell'anno **DUEMILAVENTI**, alle **ORE 09:30**, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunito, in seduta riservata, il Seggio di gara, composto dal RUP e supportato dall'avv. Emilio Ferraro, componente legale della «*Struttura di Supporto Stabile ai RR.UU.PP.*» (nel seguito, anche «*S.S.S. ai RR.UU.PP.*») istituita ai sensi dell'art. 31, commi 9 e 11, del D.Lgs. 50/2016 e dall'ing. Paolo Farnetano, componente tecnico della citata Struttura di Supporto.

\*\*\* \*\*

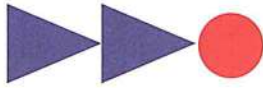
Facendo seguito ai rilievi di cui al verbale della prima seduta (pubblica) di gara tenutasi il 12.2.2020, si è provveduto ad avviare sub procedimento di

Pag. 1 di 4

**AREA PER LO SVILUPPO INDUSTRIALE SALERNO**

Salerno, viale Giuseppe Verdi, 23/D  
Parco Arbostella / Lotto 5 / Scala D  
Tel 089.336371 Fax 089.335450  
C.F. 80018510653 P.IVA 02479810653  
www.asisalerno.it casi@asisalerno.it  
casi@pec.asisalerno.it





“*soccorso istruttorio*” nei confronti dei concorrenti la cui documentazione amministrativa è risultata carente.

Segnatamente:

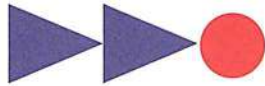
- 1) con nota prot. “*Consorzio ASI di Salerno*” n. 1134 del 19.02.2020, è stato avviato il citato sub procedimento di soccorso istruttorio nei confronti del Concorrente ad identità plurisoggettiva (R.T.I.) avente come mandataria la Società “*Sistec Srl*”;
- 2) con nota prot. “*Consorzio ASI di Salerno*” n. 1135 del 19.02.2020, è stato avviato il citato sub procedimento di soccorso istruttorio nei confronti del Concorrente ad identità plurisoggettiva (R.T.I.) avente come mandataria la Società “*Semitec Srl*”;
- 3) con nota prot. “*Consorzio ASI di Salerno*” n. 1136 del 19.02.2020, è stato avviato il citato sub procedimento di soccorso istruttorio nei confronti del Concorrente ad identità plurisoggettiva (R.T.I.) avente come mandatario il “*Consorzio Integra*”;
- 4) con nota prot. “*Consorzio ASI di Salerno*” n. 1137 del 19.02.2020, è stato avviato il citato sub procedimento di soccorso istruttorio nei confronti del Concorrente ad identità plurisoggettiva (R.T.I.) avente come mandatario il “*Consorzio Nazionale Sicurezza Scarl*”;
- 5) con nota prot. “*Consorzio ASI di Salerno*” n. 1138 del 19.02.2020, è stato avviato il citato sub procedimento di soccorso istruttorio nei confronti del Concorrente ad identità plurisoggettiva (R.T.I.) avente come mandatario la Società “*Leonardo S.p.A.*”.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

In riscontro alle sopra indicate note di “*soccorso istruttorio*”, sono, nei termini prescritti, pervenute a questa Stazione appaltante:

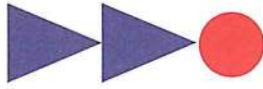
- 1) pec datata 21.2.2020 (acquisita al prot. “*Consorzio Asi di Salerno*” n. 1217 del 24.02.2020) con cui il Concorrente avente come mandataria “*Sistec Srl*”:
  - a) ha inoltrato nota ove si precisa che:
    - il DGUE richiesto, in sede di “*soccorso istruttorio*”, dalla S.A. era stato in realtà già allegato all’offerta fatta pervenire in gara entro il termine di presentazione fissato nella *lex specialis*;
    - con la “*FAQ N. 24 presente sul sito ANAC*” viene chiarito che, in caso di avvalimento, «è possibile generare il PassOE utilizzando il modulo previsto per RTI. L’impresa ausiliaria genera la propria componente di PassOE selezionando il ruolo di “*Mandante in RTI*” e l’impresa





*ausiliata genera il PassOE selezionando il ruolo di “Mandataria in RTI”»;*

- b)** ha inoltrato resoconto generato dalla piattaforma di *e-procurement* (utilizzata ai fini dell'espletamento della gara) recante l'elenco dei *files* caricati dal Concorrente ai fini della creazione del *file* crittografato contenente l'offerta (di poi fatta pervenire alla S.A. a mezzo pec, in ossequio alle prescrizioni contenute nella *lex specialis*) e, tra i *files* caricati, figura anche il DGUE richiesto in sede di soccorso istruttorio, a dimostrazione del fatto che detto DGUE era stato invero già caricato in piattaforma dal Concorrente al momento della generazione del sopra citato *file* crittografato contenente l'offerta;
- c)** ha, ad ogni buon conto, re-inoltrato il DGUE richiesto dalla S.A..
- 2)** nota pec datata 24.2.2020 (acquisita al prot. “*Consorzio Asi di Salerno*” n. 1249 del 25.02.2020) nonché nota pec datata 26.2.2020 (acquisita al prot. “*Consorzio Asi di Salerno*” n. 1371 del 27.02.2020) con cui il Concorrente avente come mandataria “*Semitec Srl*”:
- a)** ha reso note le spiegazioni afferenti il PassOE fatto pervenire in gara, replicando – in buona sostanza – quanto chiarito dal Concorrente R.T.I. avente come mandataria “*Sistec Srl*”;
- b)** ha inoltrato opportuna dichiarazione sostitutiva di atto notorio del fideiussore (che ha emesso la «*garanzia provvisoria*» fatta pervenire in gara dal Concorrente in esame) attestante il potere di impegnare, con la sottoscrizione, la società fideiussore nei confronti della Stazione appaltante.
- 3)** pec datata 24.2.2020 (acquisita al prot. “*Consorzio Asi di Salerno*” n. 1250 del 25.02.2020) con cui il Concorrente R.T.I. avente come mandataria la “*Leonardo SpA*” ha fornito spiegazioni circa il PassOE fatto pervenire in gara, chiarendo che «*la SITE S.R.L., qualificata per la procedura in oggetto quale impresa consorziata indicata da “INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C.A R.L.”, il quale partecipa alla procedura in oggetto come impresa mandante di un costituendo RTI, ha potuto generare il PASSOE classificandosi solo ed esclusivamente come Mandante in RTI, in quanto il ruolo “Consorzio esecutore di un consorzio stabile (art. 34, comma 1, lett. c) del D.Lgs. 163/06) partecipante in un RTI” non è contemplato dal sistema AVCPASS*»;
- 4)** pec datata 25.2.2020 (acquisita al prot. “*Consorzio Asi di Salerno*” n. 1314 del 26.02.2020) con cui il Concorrente R.T.I. avente come mandatario il



“*Consorzio Integra*” ha fornito spiegazioni circa il PassOE fatto pervenire in gara, rendendo chiarimenti che, in buona sostanza, ricalcano quelli (sopra riportati) già forniti dagli altri Concorrenti.

\*\*\* \*\*

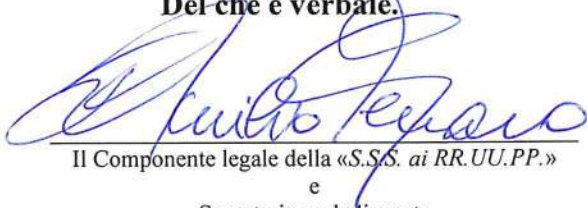
Il RUP nomina il sopra citato avv. Ferraro quale *segretario verbalizzante*.

**Indi, il RUP prende atto che i chiarimenti/documenti fatti pervenire dai Concorrenti nei cui confronti era stato attivato sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” risultano idonei ad ammettere i Concorrenti stessi alle successive fasi di gara.**

Si precisa altresì che, sebbene non abbia fatto pervenire propri ed appositi chiarimenti in riscontro al sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” nei suoi confronti avviato dalla S.A., il Concorrente R.T.I. avente come mandatario il «*Consorzio Nazionale Sicurezza*» va anch’esso ammesso alle successive fasi di gara, atteso che la “*problematica*” nei suoi confronti rilevata (e sollevata in sede di “*soccorso istruttorio*”) era la stessa rilevata e sollevata nei confronti del concorrente R.T.I. avente come mandatario il «*Consorzio Integra*» (ossia la qualificazione, nel PassOE fatto pervenire in gara, della consorziata designata come esecutrice – in caso di aggiudica – delle prestazioni oggetto di appalto, non come “*ditta esecutrice*” bensì come “*mandante in RTI*”). Dunque, per le medesime ragioni di ammissione applicabili al sopra citato Concorrente «*RTI Consorzio Integra*», anche il Concorrente «*RTI Consorzio Nazionale Sicurezza*» va ammesso alle successive fasi di gara.

Alle **ore 12:00**, il RUP chiude la seduta riservata.

**Del che è verbale.**



Il Componente legale della «S.S.S. ai RR.UU.PP.»

e  
Segretario verbalizzante  
**avv. Emilio Ferraro**



Il RUP  
**ing. Angelo Mascolo**



Il Componente tecnico della «S.S.S. ai RR.UU.PP.»  
**ing. Paolo Farnetano**

- Stazione appaltante:  
«*Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno*» (Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C – c.a.p. 84131 – Salerno; telefono: 089.336371; Fax: 089.335450; C.F.: 80018510653; P.IVA: 02479810653);
- Procedura di gara:  
Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «*Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli agglomerati del Consorzio ASI di Salerno*»;
- Numero gara:  
7634055.
- CIG:  
8143303239;
- CUP:  
I37D18000190006.
- Codice CPV:  
32323500-8 («*Sistema di videosorveglianza*»);
- RUP:  
Ing. Angelo Mascolo (Dirigente «*Area Tecnica Ambiente e Territorio*» della Stazione appaltante).

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 3  
**SEDUTA PUBBLICA**

Il giorno SEI del mese di MARZO dell'anno DUEMILAVENTI, alle ORE 09:45, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunito, in seduta pubblica, il Seggio di gara, composto dal RUP e supportato dall'avv. Emilio Ferraro, componente legale della «*Struttura di Supporto Stabile ai RR.UU.PP.*» (nel seguito, anche «*S.S.S. ai RR.UU.PP.*») istituita ai sensi dell'art. 31, commi 9 e 11, del D.Lgs. 50/2016 e dall'ing. Paolo Farnetano, componente tecnico della citata Struttura di Supporto.

\*\*\* \*\*

La seduta odierna è finalizzata a rendere noti gli esiti degli espletati sub procedimenti di “*soccorso istruttorio*”, ritenuti necessari all'esito della precedente seduta pubblica di gara ed avviati con note prott. «*Consorzio ASI*» 19.02.2020 n. 1134 (nei confronti del Concorrente avente la Società «*Sistec Srl*» come *mandatario*), n. 1135 (nei confronti del Concorrente avente la Società «*Semitec Srl*» come *mandatario*); n. 1136 (nei confronti del Concorrente avente la Società



«*Consorzio Integra Società Cooperativa*» come *mandatario*); n. 1137 (nei confronti del Concorrente avente la Società «*Consorzio Nazionale Sicurezza Scarl*» come *mandatario*); n. 1138 (nei confronti del Concorrente avente la Società «*Leonardo S.p.A.*» come *mandatario*).

Il RUP nomina il sopra citato avv. Ferraro quale *segretario verbalizzante*.

**Il RUP dà, altresì, atto che, per le ragioni esposte nel verbale di seduta riservata del 28.02.2020, tutte le concorrenti nei cui confronti era stato avviato “soccorso istruttorio” sono state ammesse alle successive fasi di gara.**

\*\*\* \*\*

Il RUP dà, inoltre, atto:

- a) della presenza del **Sig. Giuseppe D’Aquino** (nato il 19.07.1964 in Salerno ed identificato con C.I. n° AX4007501, rilasciata dal Comune di Fisciano (SA), in data 13.04.2016 ed in corso di validità), munito di formale delega scritta a firma del Legale Rapp.nte p.t. (Sig. Pierluigi Pastore, di cui è acclusa copia della Carta di Identità n. CA53715EV, rilasciata dal Comune di Salerno il 20.08.2019 ed in corso di validità) della **Società «Electron Italia S.r.l.»** (*mandataria* di R.T.I. partecipante alla gara);
- b) dell’assenza di altri concorrenti e/o loro delegati.

\*\*\* \*\*

A questo punto, il RUP procede all’apertura delle «*Offerte tecniche*» fatte pervenire dai Concorrenti in gara, al solo scopo di verificare di quanti *files* essa risulta composta.

**Si procede all’apertura della documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente R.T.I avente come mandataria la Società «ELECTRON ITALIA S.r.l.».**

Per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del *file* fatto pervenire dal Concorrente.

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce la documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente in questione, firmata digitalmente e composta da **n. 16 (sedici) files** recanti la seguente denominazione:

- 1) 24GHz\_Dish\_Antenna\_60cm\_42dBi\_45\_SICE.pdf.p7m;
- 2) Allegato tecnico Sistema di Monitoraggio Ambientale.pdf.p7m;
- 3) ATP500\_7.pdf.p7m;
- 4) AXIS T8061.pdf.p7m;
- 5) Bullet - DS-2CD5A46G0-IZ(H)SY.pdf.p7m;
- 6) CPE\_AC\_ATRH0595\_45\_SICE.pdf.p7m;

- 7) Datasheet Air Quality Inspector.pdf.p7m;
- 8) Dome - 2CD5526G0-IZ(H)S(1).pdf.p7m;
- 9) Evolution\_AC\_ATRH0505\_45\_SICE.pdf.p7m;
- 10) jrc-24dd\_duplex\_186.pdf.p7m;
- 11) Lettura Targhe Selea -Targa T805VA\_datasheet\_IT\_SELEA.pdf.p7m;
- 12) Multiobiettivo - DS-2CD6D24FWD-(I)Z(S).pdf.p7m;
- 13) Ponte\_Radio\_Radiolink\_C2\_24\_GHz\_unlicensed\_45\_SICE.pdf.p7m;
- 14) Router - RUT955-v1.4.pdf.p7m;
- 15) Sensirion\_PM\_Sensors\_SPS30\_MCERTS-Certificate\_2020.pdf.p7m;
- 16) TLC20AKL\_Allegato\_Tecnico.pdf.p7m.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

**Indi, procede all'apertura della documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente R.T.I avente come mandataria la Società «CONSORZIO INTEGRA SOCIETÀ COOPERATIVA».**

Per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del *file* fatto pervenire dal Concorrente.

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce, in formato “.pdf”, la documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente in questione, composta da **n. 1 (uno) file** recante la seguente denominazione:

- 1) Offerta Tecnica DEFINITIVA.pdf.p7m.

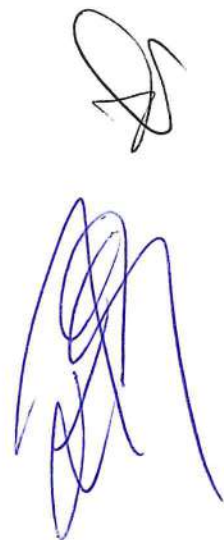
\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

**A questo punto, si procede all'apertura della documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente R.T.I avente come mandataria la Società «CONSORZIO NAZIONALE SICUREZZA SCARL».**

Per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del *file* fatto pervenire dal Concorrente.

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce la documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente in questione, firmata digitalmente e composta da **n. 25 (venticinque) files** recanti la seguente denominazione:

- 1) ABB serie Gemini.pdf.p7m.p7m;
- 2) ASI\_Salerno rev3.pdf.p7m.p7m;
- 3) Descrizione APM-2.pdf.p7m;
- 4) Disegno 1 SA - Anello Quadro D con Quadro C-min.jpg.p7m;
- 5) Disegno 2 SA - Anello Quadro C con Quadro B-min.jpg.p7m.p7m;
- 6) Disegno 3 SA - Anello Quadro A con Quadro B-min.jpg.p7m.p7m;



- 7) Disegno 4 SA - Percorso Alternativo F.O. Comune 1 tratto-min.jpg.p7m.p7m;
- 8) Disegno 5 SA - Percorso Alternativo F.O. Comune 2 tratto-min.jpg.p7m.p7m;
- 9) Disegno 6 BA - chiusura alternativa anello-min.jpg.p7m.p7m;
- 10) Disegno 7 FI - Chiusura alternativa QD con QC-min.jpg.p7m.p7m;
- 11) Disegno 8 FI - Chiusura alternativa QC con QB-min.jpg.p7m.p7m;
- 12) ETL ONE - Datasheet.pdf.p7m.p7m;
- 13) Fisciano Percorso Alternativo Quadri-min.jpg.p7m.p7m;
- 14) HA Design - ASI Salerno.pdf.p7m.p7m;
- 15) Presentazione ORION ETL ONE.pdf.p7m.p7m;
- 16) Riello Sentinel Dual.pdf.p7m.p7m;
- 17) Salerno Percorso Alternativo Quadri-min.jpg.p7m.p7m;
- 18) SELEA\_documento integrativo\_GARE ASI (Salerno e Avellino).pdf.p7m.p7m;
- 19) Tecnoware ERA 900 VA.pdf.p7m.p7m;
- 20) Telecamera Dome DS-2CD5546G0-IZS.pdf.p7m.p7m;
- 21) Telecamera Fissa DS-2CD5A46G0-IZS.pdf.p7m.p7m;
- 22) Telecamera Lettura Targhe SELEA Targa 805\_compressed.pdf.p7m.p7m;
- 23) Telecamera Multi Sensore DS-2CD6D54FWD-IZS.pdf.p7m.p7m;
- 24) Ubiquiti AF-24.pdf.p7m.p7m;
- 25) WebServer IPX800 V4.pdf.p7m.p7m.

\*\*\* \*\*

**Indi, si procede all'apertura della documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente R.T.I avente come mandataria la Società «LEONARDO S.p.A.».**

Per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del *file* fatto pervenire dal Concorrente.

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce la documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente in questione, firmata digitalmente e composta da **n. 3 (tre) files** recanti la seguente denominazione:

- 1) Rel.Tecn. ASI Salerno - Datasheet.pdf.p7m;
- 2) Rel.Tecn. ASI Salerno - Elaborati Grafici.pdf.p7m;
- 3) Rel.Tecnica ASI Salerno.pdf.p7m.

\*\*\* \*\*

**Si passa all'apertura della documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente Consorzio «INPOWER GROUP SCARL».**

Per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del *file* fatto pervenire dal Concorrente.

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce la documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente in questione, firmata digitalmente e composta da **n. 17 (diciassette) files** recanti la seguente denominazione:

- 1) A.1 - Offerta Tecnica.pdf.p7m;
- 2) A.2.02 - Planimetria Dorsali Ottiche Battipaglia.pdf.p7m;
- 3) A.2.03 - Planimetria Dorsali Ottiche Fisciano\_compressed.pdf.p7m;
- 4) A.2.04 - Planimetria Dorsali Ottiche Salerno\_compressed.pdf.p7m;
- 5) A.2.05 - Schema Collegamenti Ottici Battipaglia.pdf.p7m;
- 6) A.2.06 - Schema Collegamenti Ottici Fisciano.pdf.p7m;
- 7) A.2.07 - Schema Collegamenti Ottici Salerno.pdf.p7m;
- 8) A.2.08 - Planimetria Minitrincea Battipaglia\_compressed.pdf.p7m;
- 9) A.2.09 - Planimetria Minitrincea Fisciano\_compressed.pdf.p7m;
- 10) A.2.10 - Planimetria Minitrincea Salerno\_compressed.pdf.p7m;
- 11) Allegato A.2.0.1 - Infrastruttura di rete degli agglomerati.pdf.p7m;
- 12) Allegato A.3.0.1 - Tabella di confronto throughput di banda.pdf.p7m;
- 13) Allegato A.3.0.2 - Grafici throughput di banda.pdf.p7m;
- 14) Allegato C.2.0.1 - Prove fotografiche telecamere di lettura targhe.pdf.p7m;
- 15) Elaborato E - Schede Tecniche Datasheet.pdf.p7m;
- 16) Elaborato F - Consistenza delle Fornitura.pdf.p7m;
- 17) QGIS\_File Cartografici.zip.p7m.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

**Indi, si procede all'apertura della documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente R.T.I avente come mandataria la Società «DAB SISTEMI INTEGRATI S.R.L.».**

Per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del *file* fatto pervenire dal Concorrente.

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce la documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente in questione, firmata digitalmente e composta da **n. 1 (uno) files** recante la seguente denominazione:

- 1) C0075-20-REL.pdf.p7m.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*



**Indi, si procede all'apertura della documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente R.T.I avente come mandataria la Società «SELCOM S.r.l.».**

Per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del *file* fatto pervenire dal Concorrente.

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce la documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente in questione, firmata digitalmente e composta da **n. 8 (otto) files** recanti la seguente denominazione:

- 1) Allegato A 01 - Architettura di rete Fisciano.pdf.p7m;
- 2) Allegato A 02 - Architettura di rete Battipaglia.pdf.p7m;
- 3) Allegato A 03 - Architettura di rete Salerno.pdf.p7m;
- 4) Allegato B - Schema topologico infrastruttura rete 10 Gigabit.pdf.p7m;
- 5) Allegato C - Tabelle collegamenti Rete.pdf.p7m;
- 6) Allegato D - Percorsi alternativi rete a maglia.pdf.p7m;
- 7) Allegato E - Datasheet dei prodotti migliorativi.pdf.p7m;
- 8) RELAZIONE TECNICA.pdf.p7m.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

**Indi, si procede all'apertura della documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente R.T.I avente come mandataria la Società «SEMITEC S.r.l.».**

Per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del *file* fatto pervenire dal Concorrente.

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce la documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente in questione, firmata digitalmente e composta da **n. 4 (quattro) files** recanti la seguente denominazione:

- 1) Allegato\_RIEPILOGO\_MIGLIORIE-ASI-Sa\_FR.pdf.p7m;
- 2) AllegatoRELAZIONE\_SELEA\_prove-fotografiche.pdf.p7m;
- 3) Presentazione ATI\_FR.pdf.p7m;
- 4) RelazioneTecnica-ASI-Sa\_FR.pdf.p7m.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

**Indi, si procede all'apertura della documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente R.T.I avente come mandataria la Società «SISTEC S.r.l.».**

Per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del *file* fatto pervenire dal Concorrente.



Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce la documentazione tecnica fatta pervenire dal Concorrente in questione, firmata digitalmente e composta da **n. 7 (sette) files** recanti la seguente denominazione:

- 1) Allegato Attrezzature e mezzi.pdf.p7m;
- 2) Prova Fotografica della capacita di lettura OCR delle telecamere.pdf.p7m;
- 3) Relazione Tecnico Progettuale.pdf.p7m;
- 4) Struttura Organizzativa della manutenzione.pdf.p7m;
- 5) Tavola CRITERI B.1-A.3.pdf.p7m;
- 6) Tavola CRITERIO A.2.pdf.p7m;
- 7) Tavola MIGLIORIE QUANTITATIVE CRITERI A.1-B.2-C.1-C.2.pdf.p7m.

\*\*\* \*\*

Ultimata l'apertura delle offerte tecniche fatte pervenire dai Concorrenti rimasti in gara, il RUP, chiude la seduta e, senza prendere visione del relativo contenuto, rimette direttamente i *files* alla nominata Commissione giudicatrice.

Il RUP dà atto del fatto che l'unico rappresentante/delegato di ditta Concorrente in gara, presente alla seduta e sopra generalizzato, non ha presentato, né fatto richiesta espressa di verbalizzazione di rilievi e/o osservazioni.

Alle ore **11:15**, il RUP chiude la seduta pubblica.

**Del che è verbale.**



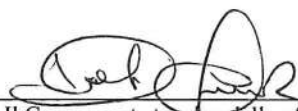
Il Componente legale della «S.S.S. ai RR.UU.PP.»

e  
Segretario verbalizzante  
**avv. Emilio Ferraro**



Il RUP

**ing. Angelo Mascolo**



Il Componente tecnico della «S.S.S. ai RR.UU.PP.»

**ing. Paolo Farnetano**

A. sec.  
26/6/2020

9

- Stazione appaltante:  
«*Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno*» (Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C – c.a.p. 84131 – Salerno; telefono: 089.336371; Fax: 089.335450; C.F.: 80018510653; P.IVA: 02479810653);
- Procedura di gara:  
Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «*Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli agglomerati del Consorzio ASI di Salerno*»;
- Numero gara:  
7634055.
- CIG:  
8143303239;
- CUP:  
I37D18000190006.
- Codice CPV:  
32323500-8 («*Sistema di videosorveglianza*»);
- RUP:  
Ing. Angelo Mascolo (Dirigente «*Area Tecnica Ambiente e Territorio*» della Stazione appaltante).

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 4  
**SEDUTA RISERVATA**

Il giorno SEI del mese di MARZO dell'anno DUEMILAVENTI, alle ORE 11:20, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata, con delibera del Comitato Direttivo della S.A. n. 53 del 12.02.2020, ai fini della valutazione e della valorizzazione delle offerte presentate dai Concorrenti in gara.

La Commissione è composta da:

- 1) **dott. Claudio TRINGALI** (presidente emerito della Corte d'Appello di Salerno, in quiescenza), in qualità di «**Presidente**»;
- 2) **dott. Armando GALIBARDI** (Dirigente e Direttore dei Sistemi Informativi del Comune di Salerno), in qualità di «**Componente**»;
- 3) **dott. Carmine SALERNO** (Dirigente Settore Tecnico e Governo del Territorio del Comune di Battipaglia (SA)), in qualità di «**Componente**»;
- 4) **dott.ssa Marianna DEL VECCHIO** (Responsabile Amministrativo della Stazione appaltante), in qualità di «**Componente**»;
- 5) **geom. Massimo PISATURO** (dipendente Area Tecnica della Stazione appaltante), in qualità di «**Componente**».

I Componenti della Commissione danno preliminarmente atto di non versare in ipotesi di conflitto d'interesse ex art. 42, D.Lgs. 50/2016, di obbligo di astensione ex art. 51 del codice di procedura civile, di incompatibilità di cui all'articolo 35-bis del D.Lgs. 165/2001, né di aver svolto funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta, né di aver ricoperto, nel biennio antecedente all'indizione della procedura di aggiudicazione, cariche di pubblico amministratore presso la sopra citata Stazione appaltante, né infine di versare in qualsivoglia altro tipo di ipotesi di impossibilità/incompatibilità a svolgere l'incarico ricevuto. Vengono accluse, al presente verbale, apposite e pertinenti dichiarazioni sostitutive a firma dei componenti.

Il Presidente della Commissione dà atto del fatto che il RUP mette a disposizione della nominata Commissione giudicatrice l'intera documentazione fatta pervenire, a titolo di «*Offerta tecnica*», dai n. 9 Concorrenti rimasti in gara, come analiticamente verificata nell'odierna seduta pubblica conclusa dal RUP pochi minuti prima della presente seduta riservata.

I componenti della Commissione provvedono preliminarmente ad attenta rilettura della *lex specialis* di gara al fine di meglio focalizzare i criteri e sub criteri di valutazione previsti nonché al fine di stabilire il *modus operandi* da seguire nei successivi lavori di valutazione/valorizzazione delle offerte.

Alle **ore 13:00**, il Presidente chiude la seduta, aggiornando i lavori della Commissione al giorno 20 marzo p.v, alle ore 9:30, senza necessità di avviso formale ai componenti, al fine di avviare la concreta attività di valutazione e successiva valutazione delle offerte tecniche in gara.

**Del che è verbale.**

  
Il Presidente della Commissione giudicatrice  
*dott. Claudio Tringali*

  
Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Armando Galibardi*

  
Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Carmine Salerno*

  
Il Componente della Commissione giudicatrice  
*Marianna Del Vecchio*

  
Il Componente della Commissione giudicatrice  
*geom. Massimo Pisaturo*

A. Tec.  
26/6/2020  
⑤

Consorzio ASI Salerno  
Protocollo in Entrata num:  
3168  
Data Protocollo: 26/06/2020



- Stazione appaltante:  
«*Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno*», con Sede legale in Salerno, al Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C;
- Procedura di gara:  
Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «*Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli agglomerati del Consorzio ASI di Salerno*»;
- Numero gara:  
7634055;
- CUP:  
I37D18000190006;
- CIG:  
8143303239;
- Codice CPV:  
32323500-8 («*Sistema di videosorveglianza*»);
- Rup:  
Ing. Paolo Farnetano (Responsabile «*Area Tecnica*» f.f. della Stazione Appaltante), subentrato al precedente RUP, l'Ing. Angelo Mascolo (ex Dirigente «*Area Tecnica*» della Stazione Appaltante), in forza di Delibera di Comitato Direttivo n. 126 del 12.03.2020.

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 5  
**SEDUTA RISERVATA**

Il giorno **QUATTORDICI** del mese di **MAGGIO** dell'anno **DUEMILAVENTI**, alle **ORE 10:00**, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata ai fini della valutazione e della valorizzazione delle offerte presentate dai concorrenti in gara.

La nominata Commissione giudicatrice è presente in ogni suo componente ed avvia il proprio scrutinio finalizzato alla valutazione e conseguente valorizzazione delle offerte tecniche in gara, secondo i «*Criteri*» e «*Sub criteri*» previsti nella *lex specialis*.

Preliminarmente, la Commissione rileva che la *lex specialis* di gara, nello stabilire le modalità di assegnazione dei punteggi, ha previsto criteri di valutazione suddivisi in sub-criteri chiari, analitici, articolati e dettagliati (si cfr. art. 10, co. 1, **Disciplinare di gara**) ed ha previsto altresì che, per ogni sub-criterio, il

le  
↑  
g  
g

giudizio/valutazione della Commissione dovrà/potrà spaziare tra un minimo ed un massimo (da “0,01” a “1,00”) cui corrisponde un giudizio valutativo già determinato («modesto», «discreto», «buono», «distinto», «ottimo», «eccellente»)(si cfr. art. 10, co. 4, Disciplinare di gara). Indi, la Commissione ritiene potersi procedere, nella fase di valorizzazione delle offerte, assegnando esclusivamente un punteggio numerico, da individuarsi nel *range* “messo a disposizione” dalla disciplina di gara.

\*\*\* \*\*

Si procede all'esame del Progetto tecnico offerto dal Concorrente **«R.T.I. CONSORZIO INTEGRA SOCIETÀ COOPERATIVA - NE-T BY TELERETE NORDEST SRL A SOCIO UNICO»**.

I Commissari procedono ad attenta lettura collegiale del detto Progetto, analizzando ciascun punto in riferimento ad ognuno dei “Criteri” e “Sub-criteri” di valutazione previsti nell’art. 10 del Disciplinare di gara.

Terminata la lettura collegiale dell’offerta, ciascun Commissario procede anche ad ulteriore ed attenta rilettura individuale.

Si passa alla valorizzazione dell’offerta in esame.

Per comodità sistematica e per maggiore analiticità ed intelligibilità, si riporta, nel seguito, prospetto sinottico recante analitica indicazione del Coefficiente di valutazione che ogni singolo Commissario – ex art. 10, co. 4, Disciplinare di gara – assegna ad ognuno dei sub criteri (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, C.1, C.2, D.1 e D.2) previsti dalla *lex specialis* di gara.

**SUB CRITERIO A1:** *«Miglioramento del sistema di monitoraggio ambientale. Sarà valutato, a titolo meramente esemplificativo, il numero addizionale di centraline di rilevamento dei parametri ambientali, con ubicazione a discrezione della S.A., la qualità di apparecchiature, strumentazioni e software, nonchè proposte innovative, coerenti con l'architettura di progetto».*

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,85  |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,85  |

|  |  |       |
|--|--|-------|
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,90  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,95  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,95  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5,<br>Disciplinare di gara (Media dei coefficienti<br>assegnati dai commissari) |  | 0,90  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 13,50 |

**SUB CRITERIO A.2:** «Introduzione di elementi di ridondanza nei link di collegamento tra le postazioni di ripresa ed il centro di raccolta e monitoraggio. A partire dalla rete di interconnessione base messa a gara, si valuteranno migliorie nella architettura proposta ed in particolare la presenza di percorsi alternativi che creino ridondanza nei collegamenti. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la presenza di soluzioni migliorative che possano aumentare il livello di efficienza della rete indicandone il comportamento in caso di fault. Le tecnologie proposte possono essere anche diversificate e saranno valutate in ordine di preferenza: fibra ottica, Hiperlan, 5G».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara |  | 0,50  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara |  | 0,55  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara |  | 0,45  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara |  | 0,50  |

|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,60 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,52 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 7,80 |

**SUB CRITERIO A.3:** «Aumento della banda del link di raccolta, ovvero saranno valutate soluzioni che proporranno un aumento della capacità trasmissiva complessiva verso il centro di monitoraggio e controllo e che, di conseguenza, consentiranno l'utilizzo di telecamere a più alta risoluzione, nonché una capacità di ampliamento per l'inserimento di nuove postazioni senza intervento sulla struttura portante della rete. L'aumento dovrà di banda offerto dovrà costituire una riserva rispetto a quanto previsto in progetto e/o quanto richiesto per supportare le apparecchiature offerte in sede di gara. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la effettiva migliore prestazione della soluzione proposta rispetto alla soluzione base messa a gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara  |  | 0,60  |
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 0,65  |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,65  |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,60  |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,50  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,60  |

|                                      |      |
|--------------------------------------|------|
| Punteggio conseguito dal concorrente | 3,00 |
|--------------------------------------|------|

**SUB CRITERIO B.1:** «Qualità Complessiva delle Postazioni di Ripresa, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione di realizzazione fisica della postazione, in termini di: tipologia dei pali utilizzati, adozione di soluzioni a basso impatto architettonico in aree urbane, autonomia in caso di mancanza di alimentazione elettrica, di sicurezza da rispetto a manomissioni e atti vandalici, di dotazione di un sistema di autodiagnosi e di ripristino remoto. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara  |  | 0,35  |
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 0,36  |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,34  |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,36  |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,34  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,35  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 3,50  |

**SUB CRITERIO B.2:** «Numero di telecamere addizionali (contesto, letture targhe e mobili) offerte rispetto al valore minimo posto a base di gara».



|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara |  | 0,63  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara |  | 0,67  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara |  | 0,63  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara |  | 0,67  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara |  | 0,65  |
|  | Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) | 0,65  |
|  | Punteggio conseguito dal concorrente   | 3,25  |

**SUB CRITERIO C.1:** «Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Contesto, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara |  | 0,52  |



|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,50 |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,48 |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,52 |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,48 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5,<br>Disciplinare di gara (Media dei coefficienti<br>assegnati dai commissari) |  | 0,50 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 5,00 |

**SUB CRITERIO C.2:** «Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Lettura Targhe, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara |  | 0,89  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara |  | 0,89  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara |  | 0,90  |

|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,91 |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,91 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,90 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 4,50 |

**SUB CRITERIO D.1:** «Sistema di monitoraggio in grado di fornire lo stato di funzionamento delle componenti dell'impianto (rete e postazioni di ripresa) e il loro ripristino da remoto».

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <b>Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara)</b> |
| Componente n. 1 Commissione di gara  |  | 0,62   |
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 0,64   |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,66   |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,66   |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,62   |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,64   |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 6,40   |

**SUB CRITERIO D.2:** «Maggiorazione del periodo di garanzia e assistenza rispetto a quello posto a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara  |  | 0,65  |
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 0,66  |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,64  |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,64  |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,66  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,65  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 6,50  |


\*\*\* \*\*

Alle **ore 13:00**, il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta riservata, stabilendo, sin d'ora, che la prossima seduta riservata (ove proseguire nella già avviata attività di valutazione e valorizzazione delle offerte) si terrà, senza bisogno di ulteriori comunicazioni ai sottoscritti componenti, in data **28.05.2020 (ventotto/maggio/duemilaventi)**, alle **ore 9:30**, presso la Sede della Stazione appaltante.

**Del che è verbale.**

  
 Il Presidente della Commissione giudicatrice  
*dott. Claudio Tringali*

  
 Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Armando Galibardi*

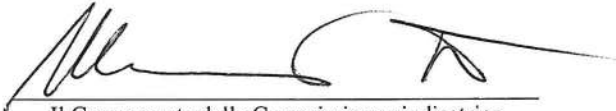




Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Carmine Salerno*



Il Componente della Commissione giudicatrice  
*Marianna Del Vecchio*



Il Componente della Commissione giudicatrice  
*geom. Massimo Pisaturo*

A. Tec.  
26/6/2020

Consorzio ASI Salerno  
Protocollo in Entrata num:  
3168  
Data Protocollo: 26/06/2020



- 9
- Stazione appaltante:  
«*Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno*», con Sede legale in Salerno, al Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C;
  - Procedura di gara:  
Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «*Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli agglomerati del Consorzio ASI di Salerno*»;
  - Numero gara:  
7634055;
  - CUP:  
I37D18000190006;
  - CIG:  
8143303239;
  - Codice CPV:  
32323500-8 («*Sistema di videosorveglianza*»);
  - Rup:  
**Ing. Paolo Farnetano** (Responsabile «*Area Tecnica*» f.f. della Stazione Appaltante), subentrato al precedente RUP, l'**Ing. Angelo Mascolo** (ex Dirigente «*Area Tecnica*» della Stazione Appaltante), in forza di Delibera di Comitato Direttivo n. 126 del 12.03.2020.

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 6  
SEDUTA RISERVATA

Il giorno **VENTOTTO** del mese di **MAGGIO** dell'anno **DUEMILAVENTI**, alle **ORE 09:30**, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata ai fini della valutazione e della valorizzazione delle offerte presentate dai concorrenti in gara.

La nominata Commissione giudicatrice è presente in ogni suo componente.

La Commissione riprende il proprio scrutinio finalizzato alla valutazione e conseguente valorizzazione delle offerte tecniche in gara, secondo i «*Criteri*» e «*Sub criteri*» previsti nella *lex specialis*.

Si passa all'esame concreto del Progetto tecnico offerto dal Concorrente «**R.T.I. CONSORZIO NAZIONALE SICUREZZA SCARL - S.E.T.I. DI CIRILLO CIRO & CIRILLO FLAMINIO S.N.C.**».

I Commissari procedono ad attenta lettura collegiale del detto Progetto, analizzando ciascun punto in riferimento ad ognuno dei “*Criteri*” e “*Sub-criteri*” di valutazione previsti nell’art. 10 del Disciplinare di gara.

Terminata la lettura collegiale dell’offerta, ciascun Commissario procede anche ad ulteriore ed attenta rilettura individuale.

Si passa alla valorizzazione dell’offerta in esame.

Per comodità sistematica e per maggiore analiticità ed intelligibilità, si riporta, nel seguito, prospetto sinottico recante analitica indicazione del Coefficiente di valutazione che ogni singolo Commissario – ex art. 10, co. 4, Disciplinare di gara – assegna ad ognuno dei sub criteri (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, C.1, C.2, D.1 e D.2) previsti dalla *lex specialis* di gara.

**SUB CRITERIO A1:** «*Miglioramento del sistema di monitoraggio ambientale. Sarà valutato, a titolo meramente esemplificativo, il numero addizionale di centraline di rilevamento dei parametri ambientali, con ubicazione a discrezione della S.A., la qualità di apparecchiature, strumentazioni e software, nonché proposte innovative, coerenti con l'architettura di progetto.*».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,70  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,60  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,70  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,60  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,65  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,65  |

|                                      |      |
|--------------------------------------|------|
| Punteggio conseguito dal concorrente | 9,75 |
|--------------------------------------|------|

**SUB CRITERIO A.2:** «Introduzione di elementi di ridondanza nei link di collegamento tra le postazioni di ripresa ed il centro di raccolta e monitoraggio. A partire dalla rete di interconnessione base messa a gara, si valuteranno migliorie nella architettura proposta ed in particolare la presenza di percorsi alternativi che creino ridondanza nei collegamenti. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la presenza di soluzioni migliorative che possano aumentare il livello di efficienza della rete indicandone il comportamento in caso di fault. Le tecnologie proposte possono essere anche diversificate e saranno valutate in ordine di preferenza: fibra ottica, Hiperlan, 5G».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,82  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,75  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,70  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,70  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,75  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,744   |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 11,16   |

**SUB CRITERIO A.3:** «Aumento della banda del link di raccolta, ovvero saranno valutate soluzioni che proporranno un aumento della capacità trasmissiva complessiva verso il centro di monitoraggio e controllo e che, di conseguenza,



consentiranno l'utilizzo di telecamere a più alta risoluzione, nonché una capacità di ampliamento per l'inserimento di nuove postazioni senza intervento sulla struttura portante della rete. L'aumento dovrà di banda offerto dovrà costituire una riserva rispetto a quanto previsto in progetto e/o quanto richiesto per supportare le apparecchiature offerte in sede di gara. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la effettiva migliore prestazione della soluzione proposta rispetto alla soluzione base messa a gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,35  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,30  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,35  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,30  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,35  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,33  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 1,65  |

**SUB CRITERIO B.1:** «Qualità Complessiva delle Postazioni di Ripresa, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione di realizzazione fisica della postazione, in termini di: tipologia dei pali utilizzati, adozione di soluzioni a basso impatto architettonico in aree urbane, autonomia in caso di mancanza di alimentazione elettrica, di sicurezza da rispetto a manomissioni e atti vandalici, di dotazione di un sistema di autodiagnosi e di ripristino remoto. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione

comparativa, le migliori offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,75  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,70  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,80  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,75  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,75  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,75  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 7,50  |

**SUB CRITERIO B.2:** «Numero di telecamere addizionali (contesto, letture targhe e mobili) offerte rispetto al valore minimo posto a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara |  | 0,64  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara |  | 0,64  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara |  | 0,66  |

Handwritten signatures and marks at the bottom of the page, including a blue signature, a black signature, and a circled mark.

|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,65 |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,66 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,65 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 3,25 |

**SUB CRITERIO C.1:** «Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Contesto, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda».

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,70  |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,68  |
| Componente n. 3 Commissione di gara |  | 0,72  |
| Componente n. 4 Commissione di gara |  | 0,68  |
| Componente n. 5 Commissione di gara |  | 0,72  |

|  |      |
|--|------|
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) | 0,70 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   | 7,00 |

**SUB CRITERIO C.2:** «Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Lettura Targhe, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara  |  | 0,62  |
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 0,58  |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,62  |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,58  |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,60  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,60  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 3,00  |

**SUB CRITERIO D.1:** «Sistema di monitoraggio in grado di fornire lo stato di funzionamento delle componenti dell'impianto (rete e postazioni di ripresa) e il loro ripristino da remoto».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,80  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,78  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,82  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,82  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,78  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,80  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 8,00  |

**SUB CRITERIO D.2:** «Maggiorazione del periodo di garanzia e assistenza rispetto a quello posto a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara |  | 0,65  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara |  | 0,64  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara |  | 0,66  |





|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,66 |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,64 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,65 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 6,50 |

\*\*\* \*\*

Si passa, dunque, **all'esame concreto del Progetto tecnico offerto dal Concorrente «RTI LEONARDO S.P.A. - NOVASISTEMI SRL - INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.»**.

I Commissari procedono ad attenta lettura collegiale del detto Progetto, analizzando ciascun punto in riferimento ad ognuno dei "Criteri" e "Sub-criteri" di valutazione previsti nell'art. 10 del Disciplinare di gara.

Terminata la lettura collegiale dell'offerta, ciascun Commissario procede anche ad ulteriore ed attenta rilettura individuale.

Si passa alla valorizzazione dell'offerta in esame.

Per comodità sistematica e per maggiore analiticità ed intelligibilità, si riporta, nel seguito, prospetto sinottico recante analitica indicazione del Coefficiente di valutazione che ogni singolo Commissario – ex art. 10, co. 4, Disciplinare di gara – assegna ad ognuno dei sub criteri (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, C.1, C.2, D.1 e D.2) previsti dalla *lex specialis* di gara.

**SUB CRITERIO A1:** «Miglioramento del sistema di monitoraggio ambientale. Sarà valutato, a titolo meramente esemplificativo, il numero addizionale di centraline di rilevamento dei parametri ambientali, con ubicazione a discrezione della S.A., la qualità di apparecchiature, strumentazioni e software, nonché proposte innovative, coerenti con l'architettura di progetto».

|  |   |
|--|---|
|  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|---|

|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,55 |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,50 |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,60 |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,60 |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,50 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5,<br>Disciplinare di gara (Media dei coefficienti<br>assegnati dai commissari) |  | 0,55 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 8,25 |

**SUB CRITERIO A.2:** «Introduzione di elementi di ridondanza nei link di collegamento tra le postazioni di ripresa ed il centro di raccolta e monitoraggio. A partire dalla rete di interconnessione base messa a gara, si valuteranno migliorie nella architettura proposta ed in particolare la presenza di percorsi alternativi che creino ridondanza nei collegamenti. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la presenza di soluzioni migliorative che possano aumentare il livello di efficienza della rete indicandone il comportamento in caso di fault. Le tecnologie proposte possono essere anche diversificate e saranno valutate in ordine di preferenza: fibra ottica, Hiperlan, 5G».

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <b>Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara)</b> |
| Componente n. 1<br>Commissione di gara |  | 0,35   |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara |  | 0,30   |

|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,40 |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,35 |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,40 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,36 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 5,40 |

**SUB CRITERIO A.3:** «Aumento della banda del link di raccolta, ovvero saranno valutate soluzioni che proporranno un aumento della capacità trasmissiva complessiva verso il centro di monitoraggio e controllo e che, di conseguenza, consentiranno l'utilizzo di telecamere a più alta risoluzione, nonché una capacità di ampliamento per l'inserimento di nuove postazioni senza intervento sulla struttura portante della rete. L'aumento dovrà di banda offerto dovrà costituire una riserva rispetto a quanto previsto in progetto e/o quanto richiesto per supportare le apparecchiature offerte in sede di gara. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la effettiva migliore prestazione della soluzione proposta rispetto alla soluzione base messa a gara».

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,45  |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,50  |
| Componente n. 3 Commissione di gara |  | 0,50  |



|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,45 |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,50 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,48 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 2,40 |

**SUB CRITERIO B.1:** *«Qualità Complessiva delle Postazioni di Ripresa, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione di realizzazione fisica della postazione, in termini di: tipologia dei pali utilizzati, adozione di soluzioni a basso impatto architettonico in aree urbane, autonomia in caso di mancanza di alimentazione elettrica, di sicurezza da rispetto a manomissioni e atti vandalici, di dotazione di un sistema di autodiagnosi e di ripristino remoto. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliori offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara».*

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,72  |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,71  |
| Componente n. 3 Commissione di gara |  | 0,73  |
| Componente n. 4 Commissione di gara |  | 0,71  |
| Componente n. 5 Commissione di gara |  | 0,73  |

|  |      |
|--|------|
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) | 0,72 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   | 7,20 |

**SUB CRITERIO B.2:** «Numero di telecamere addizionali (contesto, letture targhe e mobili) offerte rispetto al valore minimo posto a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara  |  | 0,35  |
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 0,36  |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,37  |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,37  |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,35  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,36  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 1,80  |

**SUB CRITERIO C.1:** «Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Contesto, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda».

Handwritten signatures and initials: a large blue signature, a blue signature, and several initials including 'a', 'a', and 'P'.

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara  |  | 0,67  |
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 0,65  |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,67  |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,65  |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,66  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,66  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 6,60  |

**SUB CRITERIO C.2:** «*Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Lettura Targhe, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda*».

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,61  |




|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 0,59 |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,59 |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,60 |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,61 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,60 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 3,00 |

**SUB CRITERIO D.1:** «Sistema di monitoraggio in grado di fornire lo stato di funzionamento delle componenti dell'impianto (rete e postazioni di ripresa) e il loro ripristino da remoto».

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,33  |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,37  |
| Componente n. 3 Commissione di gara |  | 0,33  |
| Componente n. 4 Commissione di gara |  | 0,37  |
| Componente n. 5 Commissione di gara |  | 0,35  |

|  |      |
|--|------|
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) | 0,35 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   | 3,50 |

**SUB CRITERIO D.2:** «Maggiorazione del periodo di garanzia e assistenza rispetto a quello posto a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara  |  | 0,49  |
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 0,50  |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,51  |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,51  |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,49  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,50  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 5,00  |

\*\*\* \*\*

Alle ore 13:15, il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta riservata, stabilendo, sin d'ora, che la prossima seduta riservata (ove proseguire nella già avviata attività di valutazione e valorizzazione delle offerte) si terrà, senza bisogno di ulteriori comunicazioni ai sottoscritti componenti, in data **03.06.2020 (tre/giugno/duemilaventi)**, alle ore 15:30, presso la Sede della Stazione appaltante.

**Del che è verbale.**



---

Il Presidente della Commissione giudicatrice  
*dott. Claudio Tringali*



---

Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Armando Galibardi*



---

Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Carmine Salerno*



---

Il Componente della Commissione giudicatrice  
*Marianna Del Vecchio*



---

Il Componente della Commissione giudicatrice  
*geom. Massimo Pisaturo*



A. Tec.  
26/6/2020  
C

Consorzio ASI Salerno  
Protocollo in Entrata num:  
3168  
Data Protocollo: 26/06/2020



- Stazione appaltante:  
**«Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno», con Sede legale in Salerno, al Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C;**
- Procedura di gara:  
**Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli agglomerati del Consorzio ASI di Salerno»;**
- Numero gara:  
**7634055;**
- CUP:  
**I37D18000190006;**
- CIG:  
**8143303239;**
- Codice CPV:  
**32323500-8 («Sistema di videosorveglianza»);**
- Rup:  
**Ing. Paolo Farnetano** (Responsabile «Area Tecnica» f.f. della Stazione Appaltante), subentrato al precedente RUP, l'**Ing. Angelo Mascolo** (ex Dirigente «Area Tecnica» della Stazione Appaltante), in forza di Delibera di Comitato Direttivo n. 126 del 12.03.2020.

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 7  
**SEDUTA RISERVATA**

Il giorno **TRE** del mese di **GIUGNO** dell'anno **DUEMILAVENTI**, alle **ORE 15:30**, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata ai fini della valutazione e della valorizzazione delle offerte presentate dai concorrenti in gara.

La nominata Commissione giudicatrice è presente in ogni suo componente e riavvia i lavori finalizzati alla valutazione e conseguente valorizzazione delle offerte tecniche in gara, secondo i «*Criteri*» e «*Sub criteri*» previsti nella *lex specialis*.

Si passa all'esame del Progetto tecnico offerto dal Concorrente «**R.T.I. ELECTRON ITALIA S.R.L. - TELECOM ITALIA S.P.A.**».

I Commissari procedono ad attenta lettura collegiale del detto Progetto, analizzando ciascun punto in riferimento ad ognuno dei «*Criteri*» e «*Sub-criteri*» di valutazione previsti nell'art. 10 del Disciplinare di gara.

h  
T  
a  
C



Terminata la lettura collegiale dell'offerta, ciascun Commissario procede anche ad ulteriore ed attenta rilettura individuale.

Si passa alla valorizzazione dell'offerta in esame.

Per comodità sistematica e per maggiore analiticità ed intelligibilità, si riporta, nel seguito, prospetto sinottico recante analitica indicazione del Coefficiente di valutazione che ogni singolo Commissario – ex art. 10, co. 4, Disciplinare di gara – assegna ad ognuno dei sub criteri (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, C.1, C.2, D.1 e D.2) previsti dalla *lex specialis* di gara.

**SUB CRITERIO A1:** *«Miglioramento del sistema di monitoraggio ambientale. Sarà valutato, a titolo meramente esemplificativo, il numero addizionale di centraline di rilevamento dei parametri ambientali, con ubicazione a discrezione della S.A., la qualità di apparecchiature, strumentazioni e software, nonchè proposte innovative, coerenti con l'architettura di progetto».*

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,70  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,90  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,75  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,85  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,80  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,80  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 12,00   |



**SUB CRITERIO A.2:** «Introduzione di elementi di ridondanza nei link di collegamento tra le postazioni di ripresa ed il centro di raccolta e monitoraggio. A partire dalla rete di interconnessione base messa a gara, si valuteranno migliorie nella architettura proposta ed in particolare la presenza di percorsi alternativi che creino ridondanza nei collegamenti. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la presenza di soluzioni migliorative che possano aumentare il livello di efficienza della rete indicandone il comportamento in caso di fault. Le tecnologie proposte possono essere anche diversificate e saranno valutate in ordine di preferenza: fibra ottica, Hiperlan, 5G».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,62  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,60  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,60  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,65  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,60  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,614   |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 9,21  |

**SUB CRITERIO A.3:** «Aumento della banda del link di raccolta, ovvero saranno valutate soluzioni che proporranno un aumento della capacità trasmissiva complessiva verso il centro di monitoraggio e controllo e che, di conseguenza, consentiranno l'utilizzo di telecamere a più alta risoluzione, nonché una capacità di ampliamento per l'inserimento di nuove postazioni senza intervento sulla struttura portante della rete. L'aumento dovrà di banda offerto dovrà costituire una

riserva rispetto a quanto previsto in progetto e/o quanto richiesto per supportare le apparecchiature offerte in sede di gara. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la effettiva migliore prestazione della soluzione proposta rispetto alla soluzione base messa a gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,35  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,30  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,35  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,35  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,35  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,34  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 1,70  |

**SUB CRITERIO B.1:** «Qualità Complessiva delle Postazioni di Ripresa, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione di realizzazione fisica della postazione, in termini di: tipologia dei pali utilizzati, adozione di soluzioni a basso impatto architettonico in aree urbane, autonomia in caso di mancanza di alimentazione elettrica, di sicurezza da rispetto a manomissioni e atti vandalici, di dotazione di un sistema di autodiagnosi e di ripristino remoto. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara».

|  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. |
|--|--|
|--|--|

|  |  | 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|----------------------------------|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,60                             |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,58                             |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,62                             |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,58                             |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,62                             |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5,<br>Disciplinare di gara (Media dei coefficienti<br>assegnati dai commissari) |  | 0,60                             |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 6,00                             |

**SUB CRITERIO B.2:** «Numero di telecamere addizionali (contesto, letture targhe e mobili) offerte rispetto al valore minimo posto a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara |  | 0,33  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara |  | 0,33  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara |  | 0,34  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara |  | 0,35  |

*le* *tryz*

*✓*  
*Q*  
*Q*

|                                     |  |      |
|-------------------------------------|--|------|
| Componente n. 5 Commissione di gara |  | 0,35 |
|                                     | Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) | 0,34 |
|                                     | Punteggio conseguito dal concorrente   | 1,70 |

**SUB CRITERIO C.1:** «Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Contesto, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda».

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,44  |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,44  |
| Componente n. 3 Commissione di gara |  | 0,46  |
| Componente n. 4 Commissione di gara |  | 0,45  |
| Componente n. 5 Commissione di gara |  | 0,46  |
|                                     | Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) | 0,45  |
|                                     | Punteggio conseguito dal concorrente   | 4,50  |

**SUB CRITERIO C.2:** «Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Lettura Targhe, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara  |  | 0,60  |
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 0,62  |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,58  |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,62  |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,58  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,60  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 3,00  |

**SUB CRITERIO D.1:** «Sistema di monitoraggio in grado di fornire lo stato di funzionamento delle componenti dell'impianto (rete e postazioni di ripresa) e il loro ripristino da remoto».

|  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|---|
|  |   |

Handwritten signatures and initials are present on the right side of the page, including a large signature at the top right and several smaller ones below it.

|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,71 |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,73 |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,72 |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,73 |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,71 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5,<br>Disciplinare di gara (Media dei coefficienti<br>assegnati dai commissari) |  | 0,72 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 7,20 |

**SUB CRITERIO D.2:** «Maggiorazione del periodo di garanzia e assistenza rispetto a quello posto a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara |  | 0,51  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara |  | 0,49  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara |  | 0,50  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara |  | 0,51  |

|                                     |  |      |
|-------------------------------------|--|------|
| Componente n. 5 Commissione di gara |  | 0,49 |
|                                     | Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) | 0,50 |
|                                     | Punteggio conseguito dal concorrente   | 5,00 |

\*\*\* \*\*

Si passa all'esame del Progetto tecnico offerto dal Concorrente **«CONSORZIO STABILE INPOWER GROUP SCARL»**.

I Commissari procedono ad attenta lettura collegiale del detto Progetto, analizzando ciascun punto in riferimento ad ognuno dei "Criteri" e "Sub-criteri" di valutazione previsti nell'art. 10 del Disciplinare di gara.

Terminata la lettura collegiale dell'offerta, ciascun Commissario procede anche ad ulteriore ed attenta rilettura individuale.

Si passa alla valorizzazione dell'offerta in esame.

Per comodità sistematica e per maggiore analiticità ed intelligibilità, si riporta, nel seguito, prospetto sinottico recante analitica indicazione del Coefficiente di valutazione che ogni singolo Commissario – ex art. 10, co. 4, Disciplinare di gara – assegna ad ognuno dei sub criteri (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, C.1, C.2, D.1 e D.2) previsti dalla *lex specialis* di gara.

**SUB CRITERIO A1:** *«Miglioramento del sistema di monitoraggio ambientale. Sarà valutato, a titolo meramente esemplificativo, il numero addizionale di centraline di rilevamento dei parametri ambientali, con ubicazione a discrezione della S.A., la qualità di apparecchiature, strumentazioni e software, nonché proposte innovative, coerenti con l'architettura di progetto».*

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,70  |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,80  |



|  |  |       |
|--|--|-------|
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,75  |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,70  |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,80  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,75  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 11,25 |

**SUB CRITERIO A.2:** «Introduzione di elementi di ridondanza nei link di collegamento tra le postazioni di ripresa ed il centro di raccolta e monitoraggio. A partire dalla rete di interconnessione base messa a gara, si valuteranno migliorie nella architettura proposta ed in particolare la presenza di percorsi alternativi che creino ridondanza nei collegamenti. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la presenza di soluzioni migliorative che possano aumentare il livello di efficienza della rete indicandone il comportamento in caso di fault. Le tecnologie proposte possono essere anche diversificate e saranno valutate in ordine di preferenza: fibra ottica, Hiperlan, 5G».

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,65  |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,65  |
| Componente n. 3 Commissione di gara |  | 0,60  |
| Componente n. 4 Commissione di gara |  | 0,60  |

|                                     |  |      |
|-------------------------------------|--|------|
| Componente n. 5 Commissione di gara |  | 0,60 |
|                                     | Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) | 0,62 |
|                                     | Punteggio conseguito dal concorrente   | 9,30 |

**SUB CRITERIO A.3:** «Aumento della banda del link di raccolta, ovvero saranno valutate soluzioni che proporranno un aumento della capacità trasmissiva complessiva verso il centro di monitoraggio e controllo e che, di conseguenza, consentiranno l'utilizzo di telecamere a più alta risoluzione, nonché una capacità di ampliamento per l'inserimento di nuove postazioni senza intervento sulla struttura portante della rete. L'aumento dovrà di banda offerto dovrà costituire una riserva rispetto a quanto previsto in progetto e/o quanto richiesto per supportare le apparecchiature offerte in sede di gara. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la effettiva migliore prestazione della soluzione proposta rispetto alla soluzione base messa a gara».

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,80  |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,75  |
| Componente n. 3 Commissione di gara |  | 0,85  |
| Componente n. 4 Commissione di gara |  | 0,80  |
| Componente n. 5 Commissione di gara |  | 0,80  |
|                                     | Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) | 0,80  |

La

SF

a

a

|                                      |      |
|--------------------------------------|------|
| Punteggio conseguito dal concorrente | 4,00 |
|--------------------------------------|------|

**SUB CRITERIO B.1:** *«Qualità Complessiva delle Postazioni di Ripresa, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione di realizzazione fisica della postazione, in termini di: tipologia dei pali utilizzati, adozione di soluzioni a basso impatto architettonico in aree urbane, autonomia in caso di mancanza di alimentazione elettrica, di sicurezza da rispetto a manomissioni e atti vandalici, di dotazione di un sistema di autodiagnosi e di ripristino remoto. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara».*

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,65  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,64  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,66  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,65  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,65  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,65  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 6,50  |

**SUB CRITERIO B.2:** *«Numero di telecamere addizionali (contesto, letture targhe e mobili) offerte rispetto al valore minimo posto a base di gara».*

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara  |  | 0,79  |
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 0,78  |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,80  |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,80  |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,78  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,79  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 3,95  |

**SUB CRITERIO C.1:** «Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Contesto, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda».

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,77  |

Handwritten signatures and initials in blue and black ink, including a large blue signature and several smaller initials.

|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 0,79 |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,79 |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,78 |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,77 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,78 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 7,80 |

**SUB CRITERIO C.2:** «Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Lettura Targhe, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda».

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,61  |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,59  |
| Componente n. 3 Commissione di gara |  | 0,60  |

|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,61 |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,59 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,60 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 3,00 |

**SUB CRITERIO D.1:** «Sistema di monitoraggio in grado di fornire lo stato di funzionamento delle componenti dell'impianto (rete e postazioni di ripresa) e il loro ripristino da remoto».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara  |  | 0,58  |
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 0,56  |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,60  |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,56  |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,60  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,58  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 5,80  |

**SUB CRITERIO D.2:** «Maggiorazione del periodo di garanzia e assistenza rispetto a quello posto a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,52  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,48  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,52  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,48  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,50  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,50  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 5,00  |

\*\*\* \*\*

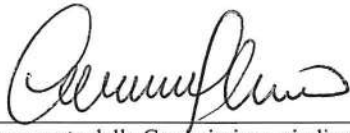
Alle **ore 19:15**, il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta riservata, stabilendo, sin d'ora, che la prossima seduta riservata (ove proseguire nella già avviata attività di valutazione e valorizzazione delle offerte) si terrà, senza bisogno di ulteriori comunicazioni ai sottoscritti componenti, in data **18.06.2020 (diciotto/giugno/duemilaventi)**, alle **ore 15:00**, presso la Sede della Stazione appaltante.

**Del che è verbale.**

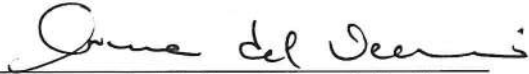
  
Il Presidente della Commissione giudicatrice  
*dott. Claudio Tringali*

  
Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Armando Galibardi*





Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Carmine Salerno*



Il Componente della Commissione giudicatrice  
*Marianna Del Vecchio*



Il Componente della Commissione giudicatrice  
*geom. Massimo Pisaturo*





7. Tec.  
26/6/2020

9

Consorzio ASI Salerno  
Protocollo in Entrata num:  
3168  
Data Protocollo: 26/06/2020



- Stazione appaltante:  
«*Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno*», con Sede legale in Salerno, al Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C;
- Procedura di gara:  
Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «*Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli agglomerati del Consorzio ASI di Salerno*»;
- Numero gara:  
7634055;
- CUP:  
I37D18000190006;
- CIG:  
8143303239;
- Codice CPV:  
32323500-8 («*Sistema di videosorveglianza*»);
- Rup:  
**Ing. Paolo Farnetano** (Responsabile «*Area Tecnica*» f.f. della Stazione Appaltante), subentrato al precedente RUP, l'**Ing. Angelo Mascolo** (ex Dirigente «*Area Tecnica*» della Stazione Appaltante), in forza di Delibera di Comitato Direttivo n. 126 del 12.03.2020.

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 8  
**SEDUTA RISERVATA**

Il giorno **DICIOTTO** del mese di **GIUGNO** dell'anno **DUEMILAVENTI**, alle **ORE 16:00**, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata ai fini della valutazione e della valorizzazione delle offerte presentate dai concorrenti in gara.

La nominata Commissione giudicatrice è presente in ogni suo componente.

La Commissione riprende il proprio scrutinio finalizzato alla valutazione e conseguente valorizzazione delle offerte tecniche in gara, secondo i «*Criteri*» e «*Sub criteri*» previsti nella *lex specialis*.

Si passa all'esame del Progetto tecnico offerto dal Concorrente «**RTI COSTITUENDA DAB SISTEMI INTEGRATI S.R.L. - GL.FE. COSTRUZIONI SRL**».

I Commissari procedono ad attenta lettura collegiale del detto Progetto, analizzando ciascun punto in riferimento ad ognuno dei “*Criteri*” e “*Sub-criteri*” di valutazione previsti nell’art. 10 del Disciplinare di gara.

Terminata la lettura collegiale dell’offerta, ciascun Commissario procede anche ad ulteriore ed attenta rilettura individuale.

Si passa alla valorizzazione dell’offerta in esame.

Per comodità sistematica e per maggiore analiticità ed intelligibilità, si riporta, nel seguito, prospetto sinottico recante analitica indicazione del Coefficiente di valutazione che ogni singolo Commissario – ex art. 10, co. 4, Disciplinare di gara – assegna ad ognuno dei sub criteri (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, C.1, C.2, D.1 e D.2) previsti dalla *lex specialis* di gara.

**SUB CRITERIO A1:** «*Miglioramento del sistema di monitoraggio ambientale. Sarà valutato, a titolo meramente esemplificativo, il numero addizionale di centraline di rilevamento dei parametri ambientali, con ubicazione a discrezione della S.A., la qualità di apparecchiature, strumentazioni e software, nonchè proposte innovative, coerenti con l'architettura di progetto*».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,65  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,75  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,70  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,75  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,65  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,70  |

|                                      |       |
|--------------------------------------|-------|
| Punteggio conseguito dal concorrente | 10,50 |
|--------------------------------------|-------|

**SUB CRITERIO A.2:** «Introduzione di elementi di ridondanza nei link di collegamento tra le postazioni di ripresa ed il centro di raccolta e monitoraggio. A partire dalla rete di interconnessione base messa a gara, si valuteranno migliorie nella architettura proposta ed in particolare la presenza di percorsi alternativi che creino ridondanza nei collegamenti. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la presenza di soluzioni migliorative che possano aumentare il livello di efficienza della rete indicandone il comportamento in caso di fault. Le tecnologie proposte possono essere anche diversificate e saranno valutate in ordine di preferenza: fibra ottica, Hiperlan, 5G».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara  |  | 0,20  |
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 0,25  |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,20  |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,20  |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,20  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,21  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 3,15  |

**SUB CRITERIO A.3:** «Aumento della banda del link di raccolta, ovvero saranno valutate soluzioni che proporranno un aumento della capacità trasmissiva complessiva verso il centro di monitoraggio e controllo e che, di conseguenza,

ll  
V

o

W  
K  
Z

consentiranno l'utilizzo di telecamere a più alta risoluzione, nonché una capacità di ampliamento per l'inserimento di nuove postazioni senza intervento sulla struttura portante della rete. L'aumento dovrà di banda offerto dovrà costituire una riserva rispetto a quanto previsto in progetto e/o quanto richiesto per supportare le apparecchiature offerte in sede di gara. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la effettiva migliore prestazione della soluzione proposta rispetto alla soluzione base messa a gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,55  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,50  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,45  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,50  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,50  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,50  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 2,50  |

**SUB CRITERIO B.1:** «Qualità Complessiva delle Postazioni di Ripresa, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione di realizzazione fisica della postazione, in termini di: tipologia dei pali utilizzati, adozione di soluzioni a basso impatto architettonico in aree urbane, autonomia in caso di mancanza di alimentazione elettrica, di sicurezza da rispetto a manomissioni e atti vandalici, di dotazione di un sistema di autodiagnosi e di ripristino remoto. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione

comparativa, le migliori offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,35  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,34  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,36  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,36  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,34  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,35  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 3,50  |

**SUB CRITERIO B.2:** «Numero di telecamere addizionali (contesto, letture targhe e mobili) offerte rispetto al valore minimo posto a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara |  | 0,38  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara |  | 0,39  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara |  | 0,40  |

|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,38 |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,40 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5,<br>Disciplinare di gara (Media dei coefficienti<br>assegnati dai commissari) |  | 0,39 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 1,95 |

**SUB CRITERIO C.1:** *«Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Contesto, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda».*

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara |  | 0,69  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara |  | 0,67  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara |  | 0,67  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara |  | 0,68  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara |  | 0,69  |

|  |      |
|--|------|
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) | 0,68 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   | 6,80 |

**SUB CRITERIO C.2:** «Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Lettura Targhe, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda».

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,70  |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,72  |
| Componente n. 3 Commissione di gara |  | 0,72  |
| Componente n. 4 Commissione di gara |  | 0,68  |
| Componente n. 5 Commissione di gara |  | 0,68  |
|                                     | Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) | 0,70  |
|                                     | Punteggio conseguito dal concorrente   | 3,50  |

**SUB CRITERIO D.1:** «Sistema di monitoraggio in grado di fornire lo stato di funzionamento delle componenti dell'impianto (rete e postazioni di ripresa) e il loro ripristino da remoto».



|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,33  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,33  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,35  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,37  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,37  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,35  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 3,50  |

**SUB CRITERIO D.2:** «Maggiorazione del periodo di garanzia e assistenza rispetto a quello posto a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara |  | 0,34  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara |  | 0,34  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara |  | 0,35  |


|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,36 |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,36 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,35 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 3,50 |

\*\*\* \*\*

Alle **ore 18:00**, il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta riservata, stabilendo, sin d'ora, che la prossima seduta riservata (ove proseguire nella già avviata attività di valutazione e valorizzazione delle offerte) si terrà, senza bisogno di ulteriori comunicazioni ai sottoscritti componenti, in data **22.06.2020 (ventidue/giugno/duemilaventi)**, alle **ore 16:00**, presso la Sede della Stazione appaltante.

**Del che è verbale.**

  
 Il Presidente della Commissione giudicatrice  
*dott. Claudio Tringali*

  
 Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Armando Galibardi*


  
 Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Carmine Salerno*

  
 Il Componente della Commissione giudicatrice  
*Marianna Del Vecchio*

  
 Il Componente della Commissione giudicatrice  
*geom. Massimo Pisaturo*



A. Tec.  
26/6/2020  
9

Consorzio ASI Salerno  
Protocollo in Entrata num:  
3168  
Data Protocollo: 26/06/2020  


- Stazione appaltante:  
«*Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno*», con Sede legale in Salerno, al Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C;
- Procedura di gara:  
Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «*Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli agglomerati del Consorzio ASI di Salerno*»;
- Numero gara:  
7634055;
- CUP:  
I37D18000190006;
- CIG:  
8143303239;
- Codice CPV:  
32323500-8 («*Sistema di videosorveglianza*»);
- Rup:  
Ing. Paolo Farnetano (Responsabile «*Area Tecnica*» f.f. della Stazione Appaltante), subentrato al precedente RUP, l'Ing. Angelo Mascolo (ex Dirigente «*Area Tecnica*» della Stazione Appaltante), in forza di Delibera di Comitato Direttivo n. 126 del 12.03.2020.

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 83  
**SEDUTA RISERVATA**

Il giorno **VENTIDUE** del mese di **GIUGNO** dell'anno **DUEMILAVENTI**, alle **ORE 15:00**, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata ai fini della valutazione e della valorizzazione delle offerte presentate dai concorrenti in gara.

La nominata Commissione giudicatrice è presente in ogni suo componente e riprende il proprio scrutinio finalizzato alla valutazione e conseguente valorizzazione delle offerte tecniche in gara, secondo i «*Criteri*» e «*Sub criteri*» previsti nella *lex specialis*.

Si passa all'esame del Progetto tecnico offerto dal Concorrente «R.T.I. SEMITEC SRL - SAGREDO ENGINEERING SRL».



I Commissari procedono ad attenta lettura collegiale del detto Progetto, analizzando ciascun punto in riferimento ad ognuno dei “*Criteri*” e “*Sub-criteri*” di valutazione previsti nell’art. 10 del Disciplinare di gara.

Terminata la lettura collegiale dell’offerta, ciascun Commissario procede anche ad ulteriore ed attenta rilettura individuale.

Si passa alla valorizzazione dell’offerta in esame.

Per comodità sistematica e per maggiore analiticità ed intelligibilità, si riporta, nel seguito, prospetto sinottico recante analitica indicazione del Coefficiente di valutazione che ogni singolo Commissario – ex art. 10, co. 4, Disciplinare di gara – assegna ad ognuno dei sub criteri (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, C.1, C.2, D.1 e D.2) previsti dalla *lex specialis* di gara.

**SUB CRITERIO A1:** «Miglioramento del sistema di monitoraggio ambientale. Sarà valutato, a titolo meramente esemplificativo, il numero addizionale di centraline di rilevamento dei parametri ambientali, con ubicazione a discrezione della S.A., la qualità di apparecchiature, strumentazioni e software, nonché proposte innovative, coerenti con l’architettura di progetto».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara |  | 1,00  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara |  | 1,00  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara |  | 1,00  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara |  | 1,00  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara |  | 1,00  |
|  | Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) | 1,00  |

|                                      |       |
|--------------------------------------|-------|
| Punteggio conseguito dal concorrente | 15,00 |
|--------------------------------------|-------|

**SUB CRITERIO A.2:** «Introduzione di elementi di ridondanza nei link di collegamento tra le postazioni di ripresa ed il centro di raccolta e monitoraggio. A partire dalla rete di interconnessione base messa a gara, si valuteranno migliorie nella architettura proposta ed in particolare la presenza di percorsi alternativi che creino ridondanza nei collegamenti. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la presenza di soluzioni migliorative che possano aumentare il livello di efficienza della rete indicandone il comportamento in caso di fault. Le tecnologie proposte possono essere anche diversificate e saranno valutate in ordine di preferenza: fibra ottica, Hiperlan, 5G».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,60  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,70  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,60  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,65  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,70  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,662   |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 9,93  |

**SUB CRITERIO A.3:** «Aumento della banda del link di raccolta, ovvero saranno valutate soluzioni che proporranno un aumento della capacità trasmissiva complessiva verso il centro di monitoraggio e controllo e che, di conseguenza,

consentiranno l'utilizzo di telecamere a più alta risoluzione, nonché una capacità di ampliamento per l'inserimento di nuove postazioni senza intervento sulla struttura portante della rete. L'aumento dovrà di banda offerto dovrà costituire una riserva rispetto a quanto previsto in progetto e/o quanto richiesto per supportare le apparecchiature offerte in sede di gara. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la effettiva migliore prestazione della soluzione proposta rispetto alla soluzione base messa a gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,33  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,30  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,35  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,30  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,30  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,316   |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 1,58  |

**SUB CRITERIO B.1:** «Qualità Complessiva delle Postazioni di Ripresa, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione di realizzazione fisica della postazione, in termini di: tipologia dei pali utilizzati, adozione di soluzioni a basso impatto architettonico in aree urbane, autonomia in caso di mancanza di alimentazione elettrica, di sicurezza da rispetto a manomissioni e atti vandalici, di dotazione di un sistema di autodiagnosi e di ripristino remoto. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione

comparativa, le migliori offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,72  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,71  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,73  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,71  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,73  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,72  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 7,20  |

**SUB CRITERIO B.2:** «Numero di telecamere addizionali (contesto, letture targhe e mobili) offerte rispetto al valore minimo posto a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara |  | 0,85  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara |  | 0,85  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara |  | 0,86  |



|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,87 |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,87 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,86 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 4,30 |

**SUB CRITERIO C.1:** «Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Contesto, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda».

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,68  |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,69  |
| Componente n. 3 Commissione di gara |  | 0,69  |
| Componente n. 4 Commissione di gara |  | 0,67  |
| Componente n. 5 Commissione di gara |  | 0,67  |

|  |      |
|--|------|
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) | 0,68 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   | 6,80 |

**SUB CRITERIO C.2:** «Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Lettura Targhe, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliori offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda».

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,72  |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,72  |
| Componente n. 3 Commissione di gara |  | 0,68  |
| Componente n. 4 Commissione di gara |  | 0,70  |
| Componente n. 5 Commissione di gara |  | 0,68  |
|                                     | Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) | 0,70  |
|                                     | Punteggio conseguito dal concorrente   | 3,50  |

**SUB CRITERIO D.1:** «Sistema di monitoraggio in grado di fornire lo stato di funzionamento delle componenti dell'impianto (rete e postazioni di ripresa) e il loro ripristino da remoto».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,48  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,47  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,46  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,46  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,48  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,47  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 4,70  |

**SUB CRITERIO D.2:** «Maggiorazione del periodo di garanzia e assistenza rispetto a quello posto a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara |  | 0,56  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara |  | 0,54  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara |  | 0,54  |




|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,56 |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,55 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,55 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 5,50 |

\*\*\* \*\*

**Si passa all'esame del Progetto tecnico offerto dal Concorrente «R.T.I. SISTEC SRL - CVS SRL».**

I Commissari procedono ad attenta lettura collegiale del detto Progetto, analizzando ciascun punto in riferimento ad ognuno dei "Criteri" e "Sub-criteri" di valutazione previsti nell'art. 10 del Disciplinare di gara.

Terminata la lettura collegiale dell'offerta, ciascun Commissario procede anche ad ulteriore ed attenta rilettura individuale.

Si passa alla valorizzazione dell'offerta in esame.

Per comodità sistematica e per maggiore analiticità ed intelligibilità, si riporta, nel seguito, prospetto sinottico recante analitica indicazione del Coefficiente di valutazione che ogni singolo Commissario – ex art. 10, co. 4, Disciplinare di gara – assegna ad ognuno dei sub criteri (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, C.1, C.2, D.1 e D.2) previsti dalla *lex specialis* di gara.

**SUB CRITERIO A1:** «Miglioramento del sistema di monitoraggio ambientale. Sarà valutato, a titolo meramente esemplificativo, il numero addizionale di centraline di rilevamento dei parametri ambientali, con ubicazione a discrezione della S.A., la qualità di apparecchiature, strumentazioni e software, nonché proposte innovative, coerenti con l'architettura di progetto».

|                                     |  |   |
|-------------------------------------|--|---|
|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 1,00  |

|  |  |       |
|--|--|-------|
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 1,00  |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 1,00  |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 1,00  |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 1,00  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 1,00  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 15,00 |

**SUB CRITERIO A.2:** «Introduzione di elementi di ridondanza nei link di collegamento tra le postazioni di ripresa ed il centro di raccolta e monitoraggio. A partire dalla rete di interconnessione base messa a gara, si valuteranno migliorie nella architettura proposta ed in particolare la presenza di percorsi alternativi che creino ridondanza nei collegamenti. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la presenza di soluzioni migliorative che possano aumentare il livello di efficienza della rete indicandone il comportamento in caso di fault. Le tecnologie proposte possono essere anche diversificate e saranno valutate in ordine di preferenza: fibra ottica, Hiperlan, 5G».

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,70  |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,70  |
| Componente n. 3 Commissione di gara |  | 0,70  |

|  |  |       |
|--|--|-------|
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,65  |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,70  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,69  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 10,35 |

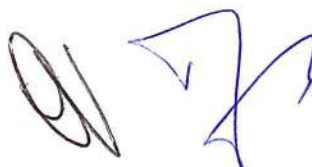
**SUB CRITERIO A.3:** «Aumento della banda del link di raccolta, ovvero saranno valutate soluzioni che proporranno un aumento della capacità trasmissiva complessiva verso il centro di monitoraggio e controllo e che, di conseguenza, consentiranno l'utilizzo di telecamere a più alta risoluzione, nonché una capacità di ampliamento per l'inserimento di nuove postazioni senza intervento sulla struttura portante della rete. L'aumento dovrà di banda offerto dovrà costituire una riserva rispetto a quanto previsto in progetto e/o quanto richiesto per supportare le apparecchiature offerte in sede di gara. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la effettiva migliore prestazione della soluzione proposta rispetto alla soluzione base messa a gara».

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,58  |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,60  |
| Componente n. 3 Commissione di gara |  | 0,60  |
| Componente n. 4 Commissione di gara |  | 0,60  |

|                                     |  |       |
|-------------------------------------|--|-------|
| Componente n. 5 Commissione di gara |  | 0,60  |
|                                     | Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) | 0,596 |
|                                     | Punteggio conseguito dal concorrente   | 2,98  |

**SUB CRITERIO B.1:** «Qualità Complessiva delle Postazioni di Ripresa, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione di realizzazione fisica della postazione, in termini di: tipologia dei pali utilizzati, adozione di soluzioni a basso impatto architettonico in aree urbane, autonomia in caso di mancanza di alimentazione elettrica, di sicurezza da rispetto a manomissioni e atti vandalici, di dotazione di un sistema di autodiagnosi e di ripristino remoto. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliori offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara».

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,65  |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,60  |
| Componente n. 3 Commissione di gara |  | 0,70  |
| Componente n. 4 Commissione di gara |  | 0,67  |
| Componente n. 5 Commissione di gara |  | 0,63  |
|                                     | Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) | 0,65  |




|                                      |      |
|--------------------------------------|------|
| Punteggio conseguito dal concorrente | 6,50 |
|--------------------------------------|------|

**SUB CRITERIO B.2:** «Numero di telecamere addizionali (contesto, letture targhe e mobili) offerte rispetto al valore minimo posto a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara  |  | 1,00  |
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 1,00  |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 1,00  |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 1,00  |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 1,00  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 1,00  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 5,00  |

**SUB CRITERIO C.1:** «Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Contesto, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda».

|  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|---|
|  |   |



|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 1 Commissione di gara  |  | 0,73 |
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 0,74 |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,75 |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,73 |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,75 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,74 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 7,40 |

**SUB CRITERIO C.2:** *«Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Lettura Targhe, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda».*

|                                     |  |  |
|-------------------------------------|--|--|
|                                     |  | <b>Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara)</b> |
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,68   |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,72   |




|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,68 |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,70 |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,72 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5,<br>Disciplinare di gara (Media dei coefficienti<br>assegnati dai commissari) |  | 0,70 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 3,50 |

**SUB CRITERIO D.1:** «Sistema di monitoraggio in grado di fornire lo stato di funzionamento delle componenti dell'impianto (rete e postazioni di ripresa) e il loro ripristino da remoto».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,57  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,55  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,53  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,57  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,53  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5,<br>Disciplinare di gara (Media dei coefficienti<br>assegnati dai commissari) |  | 0,55  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 5,50  |




**SUB CRITERIO D.2:** «Maggiorazione del periodo di garanzia e assistenza rispetto a quello posto a base di gara».

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,58  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,62  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,62  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,58  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,60  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,60  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 6,00  |

\*\*\* \*\*

Si passa, dunque, **all'esame del Progetto tecnico offerto dal Concorrente «R.T.I. SELCOM SPA - ENERGEIA SRL».**

I Commissari procedono ad attenta lettura collegiale del detto Progetto, analizzando ciascun punto in riferimento ad ognuno dei "Criteri" e "Sub-criteri" di valutazione previsti nell'art. 10 del Disciplinare di gara.

Terminata la lettura collegiale dell'offerta, ciascun Commissario procede anche ad ulteriore ed attenta rilettura individuale.

Si passa alla valorizzazione dell'offerta in esame.

Per comodità sistematica e per maggiore analiticità ed intelligibilità, si riporta, nel seguito, prospetto sinottico recante analitica indicazione del Coefficiente di valutazione che ogni singolo Commissario – ex art. 10, co. 4,

Disciplinare di gara – assegna ad ognuno dei sub criteri (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, C.1, C.2, D.1 e D.2) previsti dalla *lex specialis* di gara.

**SUB CRITERIO A1:** «Miglioramento del sistema di monitoraggio ambientale. Sarà valutato, a titolo meramente esemplificativo, il numero addizionale di centraline di rilevamento dei parametri ambientali, con ubicazione a discrezione della S.A., la qualità di apparecchiature, strumentazioni e software, nonché proposte innovative, coerenti con l'architettura di progetto».

|  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   | 0,80  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   | 0,70  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   | 0,75  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   | 0,70  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   | 0,80  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5,<br>Disciplinare di gara (Media dei coefficienti<br>assegnati dai commissari) | 0,75  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   | 11,25   |

**SUB CRITERIO A.2:** «Introduzione di elementi di ridondanza nei link di collegamento tra le postazioni di ripresa ed il centro di raccolta e monitoraggio. A partire dalla rete di interconnessione base messa a gara, si valuteranno migliorie nella architettura proposta ed in particolare la presenza di percorsi alternativi che creino ridondanza nei collegamenti. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la presenza di soluzioni migliorative che possano aumentare il livello di efficienza della rete indicandone il comportamento in caso di

*fault. Le tecnologie proposte possono essere anche diversificate e saranno valutate in ordine di preferenza: fibra ottica, Hiperlan, 5G».*

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,30  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,30  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,35  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,35  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,35  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,33  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 4,95  |

**SUB CRITERIO A.3:** «Aumento della banda del link di raccolta, ovvero saranno valutate soluzioni che proporranno un aumento della capacità trasmissiva complessiva verso il centro di monitoraggio e controllo e che, di conseguenza, consentiranno l'utilizzo di telecamere a più alta risoluzione, nonché una capacità di ampliamento per l'inserimento di nuove postazioni senza intervento sulla struttura portante della rete. L'aumento dovrà di banda offerto dovrà costituire una riserva rispetto a quanto previsto in progetto e/o quanto richiesto per supportare le apparecchiature offerte in sede di gara. L'offerente dovrà evidenziare con opportuni elaborati grafici e simulazioni la effettiva migliore prestazione della soluzione proposta rispetto alla soluzione base messa a gara».

| Giudizio sintetico | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--------------------|---|
|                    |   |

|  |  |       |
|--|--|-------|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,68  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,65  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,65  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,65  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,68  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5,<br>Disciplinare di gara (Media dei coefficienti<br>assegnati dai commissari) |  | 0,662 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 3,31  |

**SUB CRITERIO B.1:** «Qualità Complessiva delle Postazioni di Ripresa, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione di realizzazione fisica della postazione, in termini di: tipologia dei pali utilizzati, adozione di soluzioni a basso impatto architettonico in aree urbane, autonomia in caso di mancanza di alimentazione elettrica, di sicurezza da rispetto a manomissioni e atti vandalici, di dotazione di un sistema di autodiagnosi e di ripristino remoto. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliori offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara».

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
| Componente n. 1<br>Commissione di gara |  | 0,68  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara |  | 0,69  |

*Le*

*T*

*a*

*g*

*5-7-4*

|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,67 |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,67 |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,69 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,68 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 6,80 |

**SUB CRITERIO B.2:** «Numero di telecamere addizionali (contesto, letture targhe e mobili) offerte rispetto al valore minimo posto a base di gara».

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <b>Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara)</b> |
| Componente n. 1 Commissione di gara  |  | 0,86   |
| Componente n. 2 Commissione di gara  |  | 0,86   |
| Componente n. 3 Commissione di gara  |  | 0,90   |
| Componente n. 4 Commissione di gara  |  | 0,88   |
| Componente n. 5 Commissione di gara  |  | 0,90   |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,88   |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 4,40   |

**SUB CRITERIO C.1:** «Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Contesto, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda».

|                                     |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|-------------------------------------|--|---|
| Componente n. 1 Commissione di gara |  | 0,66  |
| Componente n. 2 Commissione di gara |  | 0,68  |
| Componente n. 3 Commissione di gara |  | 0,70  |
| Componente n. 4 Commissione di gara |  | 0,70  |
| Componente n. 5 Commissione di gara |  | 0,66  |
|                                     | Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) | 0,68  |
|                                     | Punteggio conseguito dal concorrente   | 6,80  |

**SUB CRITERIO C.2:** «Caratteristiche tecniche migliorative delle Telecamere di Lettura Targhe, con riferimento alle caratteristiche minime, in termini di risoluzione delle telecamere in termini: di Megapixel dei sensori, soglia di luminosità minima per la visione notturna, caratteristiche di Intelligenza Artificiale per il riconoscimento di scenari. L'offerente dovrà evidenziare, con opportuna relazione comparativa, le migliorie offerte rispetto alle caratteristiche







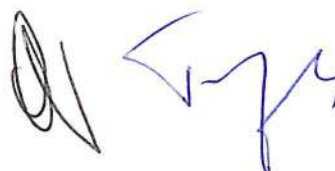


*minime poste a base di gara tenendo conto dell'impatto che l'utilizzo di telecamere a maggiore risoluzione hanno sulla occupazione di banda».*

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,62  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,58  |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,62  |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,60  |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,58  |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5, Disciplinare di gara (Media dei coefficienti assegnati dai commissari) |  | 0,60  |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 3,00  |

**SUB CRITERIO D.1:** *«Sistema di monitoraggio in grado di fornire lo stato di funzionamento delle componenti dell'impianto (rete e postazioni di ripresa) e il loro ripristino da remoto».*

|  |  | Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara) |
|--|--|---|
| Componente n. 1<br>Commissione di gara |  | 0,37  |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara |  | 0,33  |




|  |  |      |
|--|--|------|
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,35 |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,33 |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,37 |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5,<br>Disciplinare di gara (Media dei coefficienti<br>assegnati dai commissari) |  | 0,35 |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 3,50 |

**SUB CRITERIO D.2:** «Maggiorazione del periodo di garanzia e assistenza rispetto a quello posto a base di gara».

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <b>Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 4, Disciplinare di gara)</b> |
| Componente n. 1<br>Commissione di gara   |  | 0,72   |
| Componente n. 2<br>Commissione di gara   |  | 0,70   |
| Componente n. 3<br>Commissione di gara   |  | 0,68   |
| Componente n. 4<br>Commissione di gara   |  | 0,68   |
| Componente n. 5<br>Commissione di gara   |  | 0,72   |
| Coefficiente unico ex art. 10, co. 5,<br>Disciplinare di gara (Media dei coefficienti<br>assegnati dai commissari) |  | 0,70   |
| Punteggio conseguito dal concorrente   |  | 7,00   |

\*\*\* \*\*

A questo punto, la Commissione, preso atto che tutti i Concorrenti in gara hanno superato la «**Soglia di sbarramento**» (35 punti) di cui all'art. 10, co. 8, del Disciplinare di gara, provvede a redigere la seguente graduatoria provvisoria afferente il "pregio tecnico" delle offerte pervenute in gara:

| Posizione in graduatoria | Concorrente   | Punteggio assegnato all'«offerta tecnica» |
|--------------------------|---|---|
| 1                        | «R.T.I. SISTEC SRL - CVS SRL»   | 62,230                                    |
| 2                        | «R.T.I. SEMITEC SRL - SAGREDO ENGINEERING SRL»  | 58,510                                    |
| 3                        | «R.T.I. CONSORZIO NAZIONALE SICUREZZA SCARL - S.E.T.I. DI CIRILLO CIRO & CIRILLO FLAMINIO S.N.C.» | 57,810                                    |
| 4                        | CONSORZIO STABILE «INPOWER GROUP SCARL»   | 56,600                                    |
| 5                        | «R.T.I. CONSORZIO INTEGRA SOCIETÀ COOPERATIVA - NE-T BY TELERETE NORDEST SRL A SOCIO UNICO»       | 53,450                                    |
| 6                        | «R.T.I. SELCOM SPA - ENERGEIA SRL»  | 51,010                                    |
| 7                        | «R.T.I. ELECTRON ITALIA S.R.L. - TELECOM ITALIA S.P.A.»   | 50,310                                    |
| 8                        | «RTI LEONARDO S.P.A. - NOVASISTEMI SRL - INFRA TECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.»                | 43,150                                    |
| 9                        | «R.T.I. DAB SISTEMI INTEGRATI S.R.L. - GI.FE. COSTRUZIONI SRL»                                    | 38,900                                    |

Indi, la Commissione provvede alla "**prima riparametrazione**" prevista dal Disciplinare di gara (art. 10, co. 6), per effetto della quale i punteggi conseguiti dai Concorrenti (e la relativa, conseguente posizione in graduatoria provvisoria) diventano i seguenti:

| Posizione in graduatoria | Concorrente   | Punteggio assegnato all'«offerta tecnica» a seguito della "seconda riparametrazione" |
|--------------------------|---|--|
| 1                        | «R.T.I. SISTEC SRL - CVS SRL»   | 75,125   |
| 2                        | «R.T.I. CONSORZIO NAZIONALE SICUREZZA SCARL - S.E.T.I. DI CIRILLO CIRO & CIRILLO FLAMINIO S.N.C.» | 71,656   |
| 3                        | «R.T.I. SEMITEC SRL - SAGREDO ENGINEERING SRL»  | 70,561   |
| 4                        | CONSORZIO STABILE «INPOWER GROUP SCARL»   | 69,093   |
| 5                        | «R.T.I. CONSORZIO INTEGRA SOCIETÀ COOPERATIVA - NE-T BY TELERETE                                  | 64,347   |

|   |   |        |
|---|---|--------|
|   | NORDEST SRL A SOCIO UNICO»  |        |
| 6 | «R.T.I. SELCOM SPA - ENERGEIA SRL»  | 61,934 |
| 7 | «R.T.I. ELECTRON ITALIA S.R.L. - TELECOM ITALIA S.P.A.»                           | 61,449 |
| 8 | «RTI LEONARDO S.P.A. - NOVASISTEMI SRL - INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.» | 53,221 |
| 9 | «R.T.I. DAB SISTEMI INTEGRATI S.R.L. - GI.FE. COSTRUZIONI SRL»                    | 46,458 |

La Commissione provvede, altresì, alla “*seconda riparametrazione*” prevista dal Disciplinare di gara (art. 10, co. 9), per effetto della quale i punteggi conseguiti dai Concorrenti (e la relativa, conseguente posizione in graduatoria provvisoria) diventano i seguenti:

| Posizione in graduatoria | Concorrente   | Punteggio assegnato all’«offerta tecnica» a seguito della “seconda riparametrazione” |
|--------------------------|---|--|
| 1                        | «R.T.I. SISTEC SRL - CVS SRL»   | 85,000   |
| 2                        | «R.T.I. CONSORZIO NAZIONALE SICUREZZA SCARL - S.E.T.I. DI CIRILLO CIRO & CIRILLO FLAMINIO S.N.C.» | 81,075   |
| 3                        | «R.T.I. SEMITEC SRL - SAGREDO ENGINEERING SRL»  | 79,836   |
| 4                        | CONSORZIO STABILE «INPOWER GROUP SCARL»   | 78,175   |
| 5                        | «R.T.I. CONSORZIO INTEGRA SOCIETÀ COOPERATIVA - NE-T BY TELERETE NORDEST SRL A SOCIO UNICO»       | 72,805   |
| 6                        | «R.T.I. SELCOM SPA - ENERGEIA SRL»  | 70,075   |
| 7                        | «R.T.I. ELECTRON ITALIA S.R.L. - TELECOM ITALIA S.P.A.»   | 69,526   |
| 8                        | «RTI LEONARDO S.P.A. - NOVASISTEMI SRL - INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.»                 | 60,217   |
| 9                        | «R.T.I. DAB SISTEMI INTEGRATI S.R.L. - GI.FE. COSTRUZIONI SRL»                                    | 52,565   |

Alle ore 21:30, il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta riservata, rimettendo l’intera documentazione di gara al RUP, affinché provveda agli adempimenti consequenziali in ossequio al disposto di cui al Disciplinare di gara.

**Del che è verbale.**



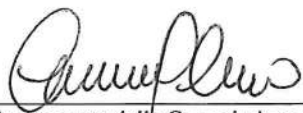
---

Il Presidente della Commissione giudicatrice  
*dott. Claudio Tringali*



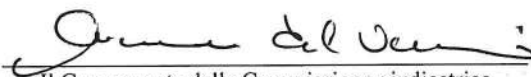
---

Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Armando Galibardi*



---

Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Carmine Salerno*



---

Il Componente della Commissione giudicatrice  
*Marianna Del Vecchio*



---

Il Componente della Commissione giudicatrice  
*geom. Massimo Pisaturo*

- Stazione appaltante:  
«*Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno*», con Sede legale in Salerno, al Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C;
- Procedura di gara:  
Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «*Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli agglomerati del Consorzio ASI di Salerno*»;
- Numero gara:  
7634055;
- CUP:  
I37D18000190006;
- CIG:  
8143303239;
- Codice CPV:  
32323500-8 («*Sistema di videosorveglianza*»);
- Rup:  
**Ing. Paolo Farnetano** (Responsabile «*Area Tecnica*» f.f. della Stazione Appaltante), subentrato al precedente RUP, l'**Ing. Angelo Mascolo** (ex Dirigente «*Area Tecnica*» della Stazione Appaltante), in forza di Delibera di Comitato Direttivo n. 126 del 12.03.2020.

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 10  
**SEDUTA PUBBLICA**

Il giorno **VENTINOVE** del mese di **GIUGNO** dell'anno **DUEMILAVENTI**, alle **ORE 10,25**, presso la Sede della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione per la valutazione e valorizzazione delle offerte.

Il Presidente dà atto che l'**ing. Carmine SALERNO** (componente della Commissione giudicatrice) è momentaneamente assente e sopraggiungerà a breve.

Il Presidente della Commissione dà, altresì, atto del fatto che sono collegati in videoconferenza:



- a) il Sig. Raffaele Bruno, il quale si dichiara presente in nome e per conto del concorrente «RTI LEONARDO S.P.A. - NOVASISTEMI SRL - INFRA TECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.»;
- b) il Sig. Stefano Rossi, il quale si dichiara presente in nome e per conto del concorrente «R.T.I. ELECTRON ITALIA S.R.L. - TELECOM ITALIA S.P.A.»;
- c) il Sig. Tommaso Incantalupo, il quale si dichiara presente in nome e per conto del concorrente «R.T.I. SISTEC SRL - CVS SRL»;
- d) la Sig.ra Bianca Liguori, il quale si dichiara presente in nome e per conto del concorrente «R.T.I. SELCOM SPA - ENERGEIA SRL»;
- e) il Sig. Paolo De Pascale, il quale si dichiara presente in nome e per conto del concorrente «R.T.I. CONSORZIO NAZIONALE SICUREZZA SCARL - S.E.T.I. DI CIRILLO CIRO & CIRILLO FLAMINIO S.N.C.».

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

Il Presidente, visto che l'odierna seduta pubblica è dedicata all'apertura delle offerte economiche-tempo fatte pervenire dalle Concorrenti ed alla mera e pedissequa applicazione delle pertinenti formule matematiche prescritte dal Disciplinare di gara (**art. 12**), procede anche in assenza del sopra citato componente della Commissione, momentaneamente assente.

Indi, in ossequio a quanto prescritto nella *lex specialis* di gara, il Presidente della Commissione procede a dare lettura dei punteggi assegnati alle offerte tecniche e della conseguente graduatoria provvisoria di merito:

| Posizione in graduatoria | Concorrente   | Punteggio assegnato all'«offerta tecnica» |
|--------------------------|---|---|
| 1                        | «R.T.I. SISTEC SRL - CVS SRL»   | 62,230                                    |
| 2                        | «R.T.I. SEMITEC SRL - SAGREDO ENGINEERING SRL»  | 58,510                                    |
| 3                        | «R.T.I. CONSORZIO NAZIONALE SICUREZZA SCARL - S.E.T.I. DI CIRILLO CIRO & CIRILLO FLAMINIO S.N.C.» | 57,810                                    |
| 4                        | CONSORZIO STABILE «INPOWER GROUP SCARL»   | 56,600                                    |
| 5                        | «R.T.I. CONSORZIO INTEGRA SOCIETÀ COOPERATIVA - NE-T BY TELERETE NORDEST SRL A SOCIO UNICO»       | 53,450                                    |
| 6                        | «R.T.I. SELCOM SPA - ENERGEIA SRL»  | 51,010                                    |
| 7                        | «R.T.I. ELECTRON ITALIA S.R.L. - TELECOM ITALIA S.P.A.»   | 50,310                                    |
| 8                        | «RTI LEONARDO S.P.A. - NOVASISTEMI SRL - INFRA TECH CONSORZIO STABILE»                            | 43,150                                    |

|   |  |        |
|---|--|--------|
|   | S.C. A R.L.»   |        |
| 9 | «R.T.I. DAB SISTEMI INTEGRATI S.R.L. - GI.FE. COSTRUZIONI SRL» | 38,900 |

Indi, il Presidente della Commissione procede a dare lettura dei punteggi ricalcolati a seguito della “*prima riparametrazione*” prevista dal Disciplinare di gara (art. 10, co. 6), per effetto della quale i punteggi conseguiti dai Concorrenti (e la relativa, conseguente posizione in graduatoria provvisoria) diventano i seguenti:

| Posizione in graduatoria | Concorrente   | Punteggio assegnato all'«offerta tecnica» a seguito della “ <i>seconda riparametrazione</i> ” |
|--------------------------|---|---|
| 1                        | «R.T.I. SISTEC SRL - CVS SRL»   | 75,125  |
| 2                        | «R.T.I. CONSORZIO NAZIONALE SICUREZZA SCARL - S.E.T.I. DI CIRILLO CIRO & CIRILLO FLAMINIO S.N.C.» | 71,656  |
| 3                        | «R.T.I. SEMITEC SRL - SAGREDO ENGINEERING SRL»  | 70,561  |
| 4                        | CONSORZIO STABILE «INPOWER GROUP SCARL»   | 69,093  |
| 5                        | «R.T.I. CONSORZIO INTEGRA SOCIETÀ COOPERATIVA - NE-T BY TELERETE NORDEST SRL A SOCIO UNICO»       | 64,347  |
| 6                        | «R.T.I. SELCOM SPA - ENERGEIA SRL»  | 61,934  |
| 7                        | «R.T.I. ELECTRON ITALIA S.R.L. - TELECOM ITALIA S.P.A.»   | 61,449  |
| 8                        | «RTI LEONARDO S.P.A. - NOVASISTEMI SRL - INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.»                 | 53,221  |
| 9                        | «R.T.I. DAB SISTEMI INTEGRATI S.R.L. - GI.FE. COSTRUZIONI SRL»                                    | 46,458  |

Il Presidente della Commissione provvede inoltre a dare lettura dei punteggi ricalcolati a seguito della “*seconda riparametrazione*” prevista dal Disciplinare di gara (art. 10, co. 9), per effetto della quale i punteggi conseguiti dai Concorrenti (e la relativa, conseguente posizione in graduatoria provvisoria) diventano i seguenti:

| Posizione in graduatoria | Concorrente                   | Punteggio assegnato all'«offerta tecnica» a seguito della “ <i>seconda riparametrazione</i> ” |
|--------------------------|-------------------------------|---|
| 1                        | «R.T.I. SISTEC SRL - CVS SRL» | 85,000  |



|   |   |        |
|---|---|--------|
| 2 | «R.T.I. CONSORZIO NAZIONALE SICUREZZA SCARL - S.E.T.I. DI CIRILLO CIRO & CIRILLO FLAMINIO S.N.C.» | 81,075 |
| 3 | «R.T.I. SEMITEC SRL - SAGREDO ENGINEERING SRL»  | 79,836 |
| 4 | CONSORZIO STABILE «INPOWER GROUP SCARL»   | 78,175 |
| 5 | «R.T.I. CONSORZIO INTEGRA SOCIETA' COOPERATIVA - NE-T BY TELERETE NORDEST SRL A SOCIO UNICO»      | 72,805 |
| 6 | «R.T.I. SELCOM SPA - ENERGEIA SRL»  | 70,075 |
| 7 | «R.T.I. ELECTRON ITALIA S.R.L. - TELECOM ITALIA S.P.A.»   | 69,526 |
| 8 | «RTI LEONARDO S.P.A. - NOVASISTEMI SRL - INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.»                 | 60,217 |
| 9 | «R.T.I. DAB SISTEMI INTEGRATI S.R.L. - G.I.F.E. COSTRUZIONI SRL»                                  | 52,565 |

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

A questo punto, si procede all'apertura delle «*Offerte economiche e tempo*» fatte pervenire dai Concorrenti in gara, seguendo l'ordine della graduatoria provvisoria di merito ante riparametrazioni.

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si provvede alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «**R.T.I. SISTEC SRL - CVS SRL**».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Il Presidente dà lettura dell'offerta economica in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 5,000% (cinque virgola zero zero zero per cento)** sulla «*base d'asta*», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 41.805,00** (quarantunomilaottocentocinque virgola zero zero);
- 3) **Costo della manodopera: € 888.600,46** (ottocentottantottomilaseicento virgola quarantasei);
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 240** (in lettere: duecentoquaranta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Indi, si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta

economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «R.T.I. SEMITEC SRL - SAGREDO ENGINEERING SRL».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Il Presidente dà lettura dell'offerta economica in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 6,967% (sei virgola novecentosessantasette per cento)** sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 23.170,00 (ventitremilacentosettanta virgola zero zero);**
- 3) **Costo della manodopera: € 827.081,49 (ottocentoventisettemilaottantuno virgola quarantanove);**
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 200 (in lettere: duecento) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Indi, si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «R.T.I. CONSORZIO NAZIONALE SICUREZZA SCARL - S.E.T.I. DI CIRILLO CIRO & CIRILLO FLAMINIO S.N.C.».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Il Presidente dà lettura dell'offerta economica in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 7,300% (sette virgola trecento per cento)** sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 30.000,00 (trentamila virgola zero zero);**
- 3) **Costo della manodopera: € 285.351,15 (duecentosessantottomilaottantanove virgola quindici);** la Commissione rileva che vi è discordanza tra i costi della manodopera come dichiarati in cifre e in lettere, pertanto, a termini dell'art.11, comma 1 del Disciplinare di gara, risulta vincolante per l'offerente l'importo indicato in lettere;
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 120 (in lettere: centoventi) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**



\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente **CONSORZIO STABILE «INPOWER GROUP SCARL»**.

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Il Presidente dà lettura dell'offerta economica in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 5,430% (cinque virgola quattrocentotrenta per cento)** sulla «*base d'asta*», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio «specifico o aziendale»: € 6.000,00 (seimila virgola zero zero);**
- 3) **Costo della manodopera: € 689.000,00 (seicentottantanovemila virgola zero zero);**
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 107 (in lettere: centosette) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

\*\*\* \*\*

Si passa, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente **«R.T.I. CONSORZIO INTEGRA SOCIETÀ COOPERATIVA - NE-T BY TELERETE NORDEST SRL A SOCIO UNICO»**.

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Il Presidente dà lettura dell'offerta economica in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 7,770% (sette virgola settecentosettanta per cento)** sulla «*base d'asta*», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio «specifico o aziendale»: € 6.728,00 (seimilasettecentoventotto virgola zero zero);**
- 3) **Costo della manodopera: € 542.534,00 (cinquecentoquarantaduemilacinquecentotrentaquattro virgola zero zero);**



- 4) Termine massimo di ultimazione lavori: 156 (in lettere: centocinquantasei) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\* \*\*

Si passa, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «R.T.I. SELCOM SPA - ENERGEIA SRL».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Il Presidente dà lettura dell'offerta economica in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) Ribasso offerto: 6,606% (sei virgola seicentesei per cento) sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 24.302,47 (ventiquattromilatrecentodue virgola quarantasette);
- 3) Costo della manodopera: € 509.691,76 (cinquecentonovemilaseicentonovantuno virgola settantasei);
- 4) Termine massimo di ultimazione lavori: 90 (in lettere: novanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.


\*\*\* \*\*

Si passa, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «R.T.I. ELECTRON ITALIA S.R.L. - TELECOM ITALIA S.P.A.».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Il Presidente dà lettura dell'offerta economica in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) Ribasso offerto: 10,000% (dieci virgola zero zero zero per cento) sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 34.400,80 (trentaquattromilaquattrocento virgola ottanta);
- 3) Costo della manodopera: € 799.740,41 (settecentonovantanovemilasettecentoquaranta virgola quarantuno);
- 4) Termine massimo di ultimazione lavori: 150 (in lettere: centocinquanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.



\*\*\* \*\*

Si passa, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «RTI LEONARDO S.P.A. - NOVASISTEMI SRL - INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Il Presidente dà lettura dell'offerta economica in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 3,284% (tre virgola duecentottantaquattro per cento)** sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 35.275,42 (trentacinquemiladuecentosettantacinque virgola quarantadue);**
- 3) **Costo della manodopera: € 705.508,45 (settecentocinquemilacinquecentootto virgola quarantacinque);**
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 150 (in lettere: centocinquanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

\*\*\* \*\*

Si passa, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «R.T.I. DAB SISTEMI INTEGRATI S.R.L. - GI.FE. COSTRUZIONI SRL».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Il Presidente dà lettura dell'offerta economica in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 10,411% (dieci virgola quattrocentoundici per cento)** sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 29.178,46 (ventinovemilacentosettantotto virgola quarantasei);**
- 3) **Costo della manodopera: € 680.250,00 (seicentottantamiladuecentocinquanta virgola zero zero);**
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 100 (in lettere: cento) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

\*\*\* \*\*

A questo punto, in pedissequa applicazione della formula matematica indicata nel Disciplinare di gara (art. 12), emerge che, con riferimento all'«Offerta economica» presentata, i Concorrenti conseguono il seguente punteggio:

| Concorrente   | Punteggio conseguito con riferimento all'« <u>offerta economica</u> » |
|---|---|
| «R.T.I. SISTEC SRL - CVS SRL»   | 4,803   |
| «R.T.I. SEMITEC SRL - SAGREDO ENGINEERING SRL»  | 6,692   |
| «R.T.I. CONSORZIO NAZIONALE SICUREZZA SCARL - S.E.T.I. DI CIRILLO CIRO & CIRILLO FLAMINIO S.N.C.» | 7,012   |
| CONSORZIO STABILE «INPOWER GROUP SCARL»   | 5,216   |
| «R.T.I. CONSORZIO INTEGRA SOCIETÀ COOPERATIVA - NE-T BY TELERETE NORDEST SRL A SOCIO UNICO»       | 7,463   |
| «R.T.I. SELCOM SPA - ENERGEIA SRL»  | 6,345   |
| «R.T.I. ELECTRON ITALIA S.R.L. - TELECOM ITALIA S.P.A.»   | 9,605   |
| «RTI LEONARDO S.P.A. - NOVASISTEMI SRL - INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.»                 | 3,154   |
| «R.T.I. DAB SISTEMI INTEGRATI S.R.L. - G.I.FE. COSTRUZIONI SRL»                                   | 10,000  |

Con riferimento, invece, all'«Offerta tempo», i Concorrenti conseguono il seguente punteggio:

| Concorrente   | Punteggio conseguito con riferimento all'« <u>offerta economica</u> » |
|---|---|
| «R.T.I. SISTEC SRL - CVS SRL»   | 0,000   |
| «R.T.I. SEMITEC SRL - SAGREDO ENGINEERING SRL»  | 1,333   |
| «R.T.I. CONSORZIO NAZIONALE SICUREZZA SCARL - S.E.T.I. DI CIRILLO CIRO & CIRILLO FLAMINIO S.N.C.» | 4,000   |
| CONSORZIO STABILE «INPOWER GROUP SCARL»   | 4,433   |
| «R.T.I. CONSORZIO INTEGRA SOCIETÀ COOPERATIVA - NE-T BY TELERETE NORDEST SRL A SOCIO UNICO»       | 2,800   |
| «R.T.I. SELCOM SPA - ENERGEIA SRL»  | 5,000   |
| «R.T.I. ELECTRON ITALIA S.R.L. - TELECOM ITALIA S.P.A.»   | 3,000   |
| «RTI LEONARDO S.P.A. - NOVASISTEMI SRL - INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.»                 | 3,000   |

|  |       |
|--|-------|
| «R.T.I. DAB SISTEMI INTEGRATI S.R.L. - G.I.F.E. COSTRUZIONI SRL» | 4,667 |
|--|-------|

\*\*\* \*\*

Alla luce dei punteggi sopra riportati, la Commissione procede a stilare la seguente **GRADUATORIA DI MERITO**:

| Posizione in graduatoria | Denominazione Concorrente   | Punteggio complessivo conseguito<br>(«Offerta tecnica riparametrata» + «Offerta economica» + «Offerta tempo») |
|--------------------------|---|---|
| 1                        | «R.T.I. CONSORZIO NAZIONALE SICUREZZA SCARL - S.E.T.I. DI CIRILLO CIRO & CIRILLO FLAMINIO S.N.C.» | 92,087  |
| 2                        | «R.T.I. SISTEC SRL - CVS SRL»   | 89,803  |
| 3                        | «R.T.I. SEMITEC SRL - SAGREDO ENGINEERING SRL»  | 87,861  |
| 4                        | CONSORZIO STABILE «INPOWER GROUP SCARL»   | 87,824  |
| 5                        | «R.T.I. CONSORZIO INTEGRA SOCIETÀ COOPERATIVA - NE-T BY TELERETE NORDEST SRL A SOCIO UNICO»       | 83,068  |
| 6                        | «R.T.I. ELECTRON ITALIA S.R.L. - TELECOM ITALIA S.P.A.»   | 82,131  |
| 7                        | «R.T.I. SELCOM SPA - ENERGEIA SRL»  | 81,420  |
| 8                        | «R.T.I. DAB SISTEMI INTEGRATI S.R.L. - G.I.F.E. COSTRUZIONI SRL»                                  | 67,232  |
| 9                        | «RTI LEONARDO S.P.A. - NOVASISTEMI SRL - INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.»                 | 66,371  |

Il Presidente dà atto del fatto che, alle ore 13:15, l'ing. Carmine Salerno si prende parte ai lavori della Commissione.

La Commissione rileva che non è necessario provvedere alla verifica di anomalia ex **art. 97, co. 3, D.Lgs. 50/2016**, atteso che non sussistono offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi "in palio" previsti nella *lex specialis* di gara.


La Commissione rileva, inoltre, che non appaiono sussistenti (**ex art. 97, co. 6, ultimo periodo, D.Lgs. 50/2016**) "elementi specifici" donde possa comunque attingersi dubbio di anomalia delle offerte.


La Commissione pertanto trasmette al RUP il presente Verbale per gli adempimenti di competenza e per la formulazione della «proposta di


aggiudicazione», conformemente agli esiti di gara, da inoltrare al competente Organo deliberativo di vertice della Stazione appaltante.


Alle ore 13:16, il Presidente della Commissione chiude la seduta pubblica e rimette l'intera documentazione di gara, compresi i verbali redatti dalla Commissione giudicatrice stessa, al RUP affinché provveda agli adempimenti consequenziali.

**Del che è verbale.**

  
Il Presidente della Commissione giudicatrice  
*dott. Claudio Tringali*

  
Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Armando Galibardi*

  
Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Carmine Salerno*

  
Il Componente della Commissione giudicatrice  
*Marianna Del Vecchio*

  
Il Componente della Commissione giudicatrice  
*geom. Massimo Pisaturo*



A. Tec.  
21/7/2020

Consorzio ASI Salerno  
Protocollo in Entrata num:  
3901  
Data Protocollo: 31/07/2020



9  
**Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli agglomerati del Consorzio ASI di Salerno».**

- Stazione appaltante:  
«*Consorzio Area di Sviluppo Industriale di Salerno*», con Sede legale in Salerno, al Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C; Cap: 84131; telefono: 089.336371; Fax: 089.335450; pec: *areatecnica@pec.asisalerno.it*; C.F.: 80018510653; P.IVA: 02479810653;
- Numero gara:  
7634055
- CIG:  
8143303239;
- CUP:  
I37D18000190006
- Rup:  
**Ing. Paolo Farnetano** (subentrato al precedente RUP, ing. Angelo Mascolo).

\*\*\* \*\*

### VERBALE DI GARA N. 11

#### SEDUTA RISERVATA

Il giorno **TRENTA** del mese di **LUGLIO** dell'anno **DUEMILAVENTI**, alle **ORE 14:30**, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione Appaltante, si è riunito, in seduta riservata, il Seggio di gara, composto dal RUP e supportato dall'avv. Emilio Ferraro, componente legale della «*Struttura di Supporto Stabile ai RR.UU.PP.*» (istituita, ai sensi dell'art. 31, commi 9 e 11, del D.Lgs. 50/2016, con Deliberazione di Comitato Direttivo n. 435 del 05/12/2019 e costituita con Delibera C.D. n. 447 del 16/12/2019), al fine di esaminare i chiarimenti e la documentazione forniti, entro i termini fissati, dal Concorrente R.T.I. *Costituendo* avente la «*SISTEC Srl*» come *mandataria* e la «*CVS Srl*» come *mandante* (nota pec fatta pervenire il 30.07.2020 ed acquisita al Prot. «*Consorzio ASI Salerno*» n. 3871) in riscontro alla nota (prot. «*Consorzio ASI Salerno*» 17.07.2020 n. 3629) con cui - in sede di verifica ex art. 95, co. 10, ultimo periodo, D.Lgs. 50/2016 - era stato richiesto al Concorrente in parola formale comprova del rispetto dei minimi salariali che, in caso di aggiudica, provvederà a versare alla manodopera destinata all'esecuzione dell'appalto.

Il Concorrente in parola, con la sopra citata nota pec di riscontro, ha fatto pervenire puntuale disamina dell'organizzazione delle risorse lavorative destinate all'espletamento dei lavori *appaltandi*, con analitica specificazione della manodopera che verrà assegnata – in caso di aggiudicazione – alla materiale esecuzione della prestazione oggetto di gara, del numero di ore necessarie e del relativo costo orario come fissato nelle tabelle rilasciate dal Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali.

Siffatti giustificativi, attentamente vagliati, risultano idonei a considerare congrui i costi della manodopera dichiarati in sede di offerta ed a fugare ogni dubbio circa il rispetto dei minimi salariali che verranno corrisposti – in caso di aggiudica – alla manodopera assegnata all'esecuzione della prestazione oggetto di gara. A tale ultimo riguardo, si rileva, peraltro, che l'O.E. in parola ha, in sede di offerta, dichiarato costi per la manodopera in linea con quelli stimati in sede di progetto, nonché i più elevati tra quelli dichiarati dai concorrenti in gara.

Alla luce di quanto sopra, lo Scrivente ritiene positivamente eseguita la verifica (circa, appunto, il rispetto dei minimi salariali) prescritta dall'art. 95, co. 10, ultimo periodo, D.Lgs. 50/2016.

A questo punto, il RUP, verificata la documentazione e letti i verbali di gara, ritenendo congrua, non anomala e conveniente l'offerta fatta pervenire dalla Concorrente sopra indicata, sostiene potersi formulare, in favore della Concorrente sopra citata, «Proposta di aggiudica» del Servizio oggetto di gara.

Alle ore 16:00, il RUP chiude la seduta riservata.

**Del che è verbale.**

  
«Consorzio ASI Salerno»  
Il RUP  
ing. Paolo Farnetano