

- STAZIONE APPALTANTE:  
«*Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno*» (Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C – c.a.p. 84131 – Salerno; tel.: 089.336371; Fax: 089.335450; p.e.c.: *casi@pec.asisalerno.it*; C.F.: 80018510653; P.IVA: 02479810653);
- PROCEDURA DI GARA:  
Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «*Riqualificazione ed ammodernamento delle strade consortili Via T.C. Felice, Via F. Leonzio e Via M. Gracco, all'interno dell'area industriale ASI di Salerno*»;
- NUMERO GARA:  
7666902;
- CIG:  
818395909E;
- CUP:  
I57H17001880002;
- CODICE CPV:  
45233140-2 («*Lavori stradali*»);
- RUP:  
Ing. Paolo Farnetano (Responsabile «*Area Tecnica*» f.f. della Stazione appaltante), subentrato al precedente RUP, l'Ing. Angelo Mascolo (ex Dirigente «*Area Tecnica*» della Stazione appaltante).

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 1  
**SEDUTA PUBBLICA**

Il giorno **QUATTORDICI** del mese di **MAGGIO** dell'anno **DUEMILAVENTI**, alle **ORE 10:00**, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunito, in seduta pubblica, il Seggio di gara, composto dal RUP e supportato dall'avv. Emilio Ferraro, componente legale della «*Struttura Stabile a Supporto dei RR.UU.PP*» (nel seguito, anche «*S.S.S. ai RR.UU.PP.*» o «*S.S.S.*») istituita dalla Stazione appaltante, ai sensi dell'art. 31, commi 9 e 11, del D.Lgs. 50/2016.

Per le esigenze di precauzione sanitaria imposte dalla contingente situazione di pandemia da “Coronavirus – Covid 19”, la seduta viene svolta in video-



conferenza cui sono stati formalmente invitati a partecipare tutti gli OO.EE. che hanno presentato offerta in gara.

\*\*\* \*\*

**Premesso:**

❖ **che** con Delibera n. 23 del 20.01.2020, il Comitato Direttivo della Stazione appaltante ha, tra l'altro, provveduto a:

- approvare il bando/disciplinare di gara, e relativi allegati, per l'affidamento dei lavori di «*Riqualificazione ed ammodernamento delle strade consortili Via T.C. Felice, Via F. Leonzio e Via M. Gracco, all'interno dell'area industriale ASI di Salerno*», per un importo complessivo pari a € 3.275.520,00, comprensivi di € 12.297,52 a titolo di oneri per la sicurezza da “*rischio interferenze*”, € 14.314,74 a titolo di oneri per la sicurezza da rischio “*specifico o aziendale*” ed € 687.770,46 a titolo di costi per la manodopera;
- dare atto che, a termini dell'art. 36, co. 9-*bis*, del D.Lgs. 50/2016, si procederà all'aggiudicazione sulla base del criterio dell'«*offerta economicamente più vantaggiosa*», secondo gli elementi di valutazione previsti nel precitato disciplinare;

❖ **che** il bando di gara per l'affidamento *de quo* è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana 5a Serie Speciale - Contratti Pubblici n. 11 del 29.01.2020;

❖ **che** la documentazione di gara è stata pubblicata sul sito istituzionale della Stazione appaltante e sul “*Portale MIT - Servizio Contratti Pubblici*”, nonché sul «*Profilo committente*» della Stazione Appaltante (al seguente url: <http://www.asisalerno.it/asi/lavori-strade-agglomerato-salerno>);

❖ **che** è stata data pubblicità alla gara attraverso la pubblicazione su un quotidiano a tiratura nazionale («*La Repubblica*») e uno a tiratura provinciale («*La Città*»);

❖ **che** il termine previsto per la ricezione delle offerte è stato fissato, nel precitato Disciplinare di gara, per le ore 12:00 del giorno 11.03.2020.

\*\*\* \*\*

La seduta odierna è, in primo luogo, finalizzata alla verifica della tempestività ed all'apertura delle offerte fatte pervenire (tempestivamente) dagli operatori economici partecipanti alla gara indicata in epigrafe.

Il RUP nomina il sopra citato avv. Ferraro quale *segretario verbalizzante*.

Il RUP dà atto della presenza di incaricato della Società di software che fornisce la Piattaforma di *e-procurement* utilizzata ai fini dell'espletamento della gara.

Il RUP dà altresì atto che, per il tramite della citata Piattaforma di *e-procurement*, hanno fatto pervenire offerta, entro il termine di scadenza prescritto



nella *lex specialis*, n. 34 (trentaquattro) concorrenti, elencati in ordine cronologico di ricezione della relativa offerta presentata (dalla più risalente alla più recente) e con la denominazione da essi stessi indicata in sede di registrazione/accreditamento in Piattaforma:

	<b>Concorrente</b>	<b>Data ricezione offerta</b>	<b>Orario ricezione offerta</b>
1	ROBERTAZZI COSTRUZIONI Srl	09/03/2020	17:01
2	ITALIANA COSTRUZIONI Srl	10/03/2020	10:07
3	CONSORZIO STABILE SOLEDIL Srl	10/03/2020	10:21
4	TERRALAVORO COSTRUZIONI Srl	10/03/2020	12:09
5	GEOM. BIAGIO LIMONE Srl	10/03/2020	12:12
6	IMPRESA EDILE FALCONE PASQUALE Srl	10/03/2020	12:25
7	VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI Srl	10/03/2020	12:26
8	EUROSAF Srl	10/03/2020	15:21
9	FORTUNA COSTRUZIONI GENERALI Srl	10/03/2020	16:11
10	COOP. AURELIA A R.L.	10/03/2020	17:21
11	CONSORZIO STABILE MARR Scarl	10/03/2020	17:55
12	LEUKOS CONSORZIO STABILE	10/03/2020	18:38
13	CGS Srl	10/03/2020	18:48
14	CONSORZIO STABILE CONTRAT Scarl	10/03/2020	19:10
15	DI MAIO GEOM. FRANCESCO Srl	10/03/2020	20:02
16	LOMBARDI Srl	10/03/2020	20:18
17	VIVAI BARRETTA GARDEN Srl	11/03/2020	08:52
18	LUPO COSTRUZIONI GENERALI Srl	11/03/2020	09:25
19	AMBITER Srl	11/03/2020	09:50
20	SCERMINO COSTRUZIONI Srl	11/03/2020	09:56
21	PERRUOLO INERTI Srl	11/03/2020	10:03
22	UNIMPRESA SpA	11/03/2020	10:19
23	NEW IMA Srl UNIPERSONALE	11/03/2020	10:19




24	CIEFFE LAVORI Srl	11/03/2020	10:20
25	FABIANA COSTRUZIONI Srl	11/03/2020	10:38
26	DI VERNIERE GIUSEPPE	11/03/2020	10:39
27	CONSORZIO CAMPALE STABILE	11/03/2020	10:44
28	DI GERONIMO GERARDO Srl	11/03/2020	10:47
29	VOTO GROUP Srl	11/03/2020	10:53
30	GENEA CONSORZIO STABILE	11/03/2020	11:02
31	CONSORZIO STABILE GRANDI OPERE Scarl	11/03/2020	11:05
32	FENIX CONSORZIO STABILE Scarl	11/03/2020	11:24
33	UNYON CONSORZIO STABILE Scarl	11/03/2020	11:27
34	IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI Srl	11/03/2020	11:34

Il RUP dà, inoltre, atto del fatto che sono collegati in videoconferenza i seguenti OO.EE. concorrenti:

- a) Consorzio Stabile Grandi Opere Scarl;
- b) Costruzioni Generali Sud srl;
- c) Di Geronimo Gerardo Srl;
- d) Genea Consorzio Stabile;
- e) Cieffe Lavori Srl
- f) Consorzio Stabile Soledil;
- g) Di Verniere Giuseppe;
- h) Coop. Aurelia a r.l.;
- i) Progetti e Costruzioni Srl;
- j) Fortuna Costruzioni Generali Srl.

Il RUP acquisisce gli atti di delega (a presenziare all'odierna seduta in videoconferenza) dei Concorrenti «*Fortuna Costruzioni Generali Srl*» e «*Leukos Consorzio Stabile*». Siffatta documentazione viene acclusa al presente verbale.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Il RUP avvia, per il tramite della Piattaforma di *e-procurement*, la procedura di apertura delle offerte pervenute. La procedura consiste, segnatamente, nello scaricare in locale i *files*, presenti sulla detta Piattaforma, componenti la "*documentazione amministrativa*" fatta pervenire dai concorrenti, al fine di verificarne il contenuto.

#### **CONCORRENTE N. 1**




Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, si provvede all'apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «ROBERTAZZI COSTRUZIONI Srl» (P.Iva: 04685340657).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che la «Robertazzi Costruzioni Srl»:

- 1) dichiara di avvalersi dell'O.E. ausiliario «Consorzio Stabile Costruendo Srl» (P.Iva: 03782970986) che mette a disposizione del Concorrente: SOA OG3 Classifica IV e OG6 Classifica III, nonché mezzi, attrezzature e personale in dettaglio specificati nel contratto di avvalimento presentato unitamente all'offerta;
- 2) dichiara di voler subappaltare «le lavorazioni ricadenti nella categoria OG3 e OG6 ad eccezione delle lavorazioni a rischio di infiltrazione mafiosa».

Verificato che la «Documentazione amministrativa» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l'assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, verificato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «Requisiti di partecipazione» prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi della competizione.

## **CONCORRENTE N. 2**

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, si provvede all'apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «ITALIANA COSTRUZIONI Srl» (P.Iva: 01528410614).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che la «Italiana Costruzioni Srl» dichiara di voler subappaltare «lavori di riqualificazione e ammodernamento



delle strade consortili di cui alle categorie OG3, OG6 ed OG10 entro il limite massimo consentito e nel rispetto delle vigenti normative, con esclusione delle lavorazioni individuate all'art.1, comma 53, della legge n.190/2012 e s.m.i., il tutto entro il limite previsto dall'art. 105 del d.lgs. 50/2016, come modificato dal d.l. n. 32/2019 convertito in legge n. 55/2019 e s.m.i. [40%]».

Verificato che la «Documentazione amministrativa» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «Requisiti di partecipazione» prescritti nell’art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi della competizione.

### **CONCORRENTE N. 3**

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, si provvede all’apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «**CONSORZIO STABILE SOLEDIL Srl**» (P.Iva: **06116421212**).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia **Consorzio stabile ex art. 45, co. 2, lettera “c”, D.Lgs. 50/2016**.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il concorrente Consorzio:

- indica, quale consorziata esecutrice delle prestazioni oggetto di appalto, la «AR.CA. Srl» (C.F./P.Iva: 03207180617);
- dichiara di voler subappaltare i lavori di cui alla «CATEGORIA OG3 nei limiti di legge del 40%; CATEGORIA OG6 nei limiti di legge del 40%; CATEGORIA OG10 subappaltata al 100% a operatore economico munito di necessaria attestazione SOA».

Dal DGUE presentato dalla sopra citata consorziata esecutrice dell’appalto («AR.CA. Srl») emerge la volontà di subappaltare le «lavorazioni della Categoria OG3 nei limiti di legge».

Verificato che la «Documentazione amministrativa» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15,

Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell’art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP, considerando “contrastanti” le volontà espresse (nei modelli DGUE presentati dal Consorzio concorrente e dalla consorziata indicata quale *esecutrice*) circa i limiti ed i contenuti delle lavorazioni che si intendono dare in subappalto, ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al fine di ottenere dal Concorrente in esame opportuni chiarimenti volti a precisare e delimitare le lavorazioni (con relative percentuali di incidenza e proporzione sulle lavorazioni oggetto d’appalto) che si intendono subappaltare.

#### **CONCORRENTE N. 4**

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, si provvede all’apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «TERRALAVORO COSTRUZIONI Srl» (P.Iva: 02483390650).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il Concorrente dichiara di voler subappaltare le «*Lavorazioni appartenenti alle categorie OG3 E OG6 nei limiti massimo del 40%*».

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell’art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi della competizione.

#### **CONCORRENTE N. 5**



Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, si provvede all'apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «GEOM. BIAGIO LIMONE Srl» (P.Iva: 05617671218).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il Concorrente dichiara di voler subappaltare le lavorazioni di cui alla «Categoria SOA: OG10 – 8,19%», ossia tutte le lavorazioni dell'appalto rientranti nella citata Categoria.

Verificato che la «Documentazione amministrativa» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l'assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «Requisiti di partecipazione» prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi della competizione.

#### **CONCORRENTE N. 6**

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, si provvede all'apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «IMPRESA EDILE FALCONE PASQUALE Srl» (P.Iva: 01367801212).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia **concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016.**

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il Concorrente dichiara di voler subappaltare le «Lavorazioni ricadenti nelle categorie OG3, OG6 e OG10 nei limiti di legge».

Verificato che la «Documentazione amministrativa» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l'assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato,



altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi della competizione.

#### **CONCORRENTE N. 7**

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, si provvede all'apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI Srl» (P.Iva: 02466460652).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia **concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016.**

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il Concorrente dichiara di voler subappaltare «*La totalità, per mancanza di attestazione in categoria, delle opere appartenenti alla categoria scorporabile OG10 ad impresa in possesso dei prescritti requisiti e le opere appartenenti alla categoria OG3 ed OG6 nei limiti previsti dalla vigente normativa*».

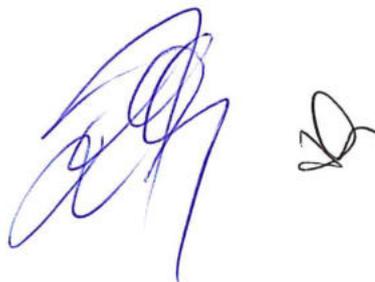
Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l'assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi della competizione.

#### **CONCORRENTE N. 8**

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, si provvede all'apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «EUROSAF Srl» (P.Iva: 06522661211).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia **concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016.**

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il Concorrente dichiara di voler subappaltare «*il 40% dell'importo complessivo contrattuale dei lavori in*



conformità a quanto previsto dall'art. 105 del Codice e s.m.i. escluse le lavorazioni individuate al comma 53 dell'articolo 1 della legge 6 novembre 2012 n.190».

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell’art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi della competizione.

### **CONCORRENTE N. 9**

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, il RUP si accinge all’apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «**FORTUNA COSTRUZIONI GENERALI Srl**» (P.Iva: 03456010655).

Il RUP, rilevato che la Piattaforma non risponde al comando di consentire la visione di detta «*documentazione amministrativa*», chiede il supporto e l’intervento dell’incaricato della Società di software che fornisce la Piattaforma di e-procurement utilizzata ai fini dell’espletamento della gara. Grazie all’intervento citato, vengono scaricati, tramite opportuna procedura criptata, i *files* (contenenti la «*documentazione amministrativa*») caricati dal Concorrente in occasione della presentazione dell’offerta. Tra siffatti *files*, viene, però, per mero errore, scaricato anche *file* non afferente la «*documentazione amministrativa*» del Concorrente. Il RUP, avvedutosi dell’errore, procede prontamente a scartare il detto *file*, provvedendo alla immediata e definitiva eliminazione informatica dello stesso. Da rassicurazioni dell’incaricato della sopra citata Società di software, è inoltre emerso che, sui server ove è allocata la Piattaforma di e-procurement, rimane presente, in formato criptato, l’intera documentazione inoltrata dal Concorrente in occasione della presentazione offerta.

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia **concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016**.



Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il Concorrente dichiara di voler subappaltare quanto segue: «*lavorazioni rientranti nella categoria prevalente OG3 (asfalti, marciapiedi): 40%; lavorazioni rientranti nella categoria scorporabile OG6 (posa condotte): 40%; lavorazioni rientranti nella categoria scorporabile OG10 (impianti di pubblica illuminazione): 40%*».

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell’art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi della competizione.

#### **CONCORRENTE N. 10**

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, si provvede all’apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «COOP. AURELIA A R.L.» (P.Iva: 00144940616).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia R.T.I. costituendo avente:

- come *mandatario*, la «*Coop. Aurelia a r.l.*» (C.F./P.Iva: 00144940616);
- come *mandante*, la «*Dlm Costruzioni Srl*» (C.F./P.Iva: 03385230614).

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il Concorrente dichiara di voler subappaltare quanto segue: «*Lavori ricadenti nella categoria prevalente OG3 nella misura massima del 40% come per legge*».

Dalla documentazione in esame emerge, ancora, che la «*Dlm Costruzioni Srl*» (mandante nel *costituendo* RTI concorrente) dichiara di avvalersi dell’impresa ausiliaria «*Alare Costruzioni Srl*» (C.F./P.Iva: 0346628611) che mette a disposizione del Concorrente: Attestazione SOA OG6 - Classifica II.

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato, ritenuto e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità”



e l'assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi della competizione.

### **CONCORRENTE N. 11**

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, si provvede all'apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «CONSORZIO STABILE MARR Scarl» (P.Iva: 07318281214).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia Consorzio stabile ex art. 45, co. 2, lettera “c”, D.Lgs. 50/2016.

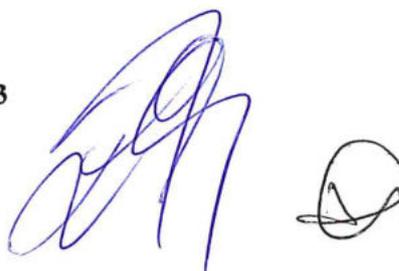
Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il concorrente Consorzio:

- ha indicato, quale consorziata esecutrice delle prestazioni oggetto di appalto, la «*Italcantieri Srl*» (C.F./P.Iva: 03565230616);
- dichiara di voler subappaltare «*Le lavorazioni di cui alla categoria prevalente OG3 nei limiti del 30% dell'importo ad esclusione delle lavorazioni definite maggiormente esposte a rischio di infiltrazione mafiosa di cui alla L n. 190/2012 e s.m.i.*».

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l'assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi della competizione.

\*\*\* \*\*

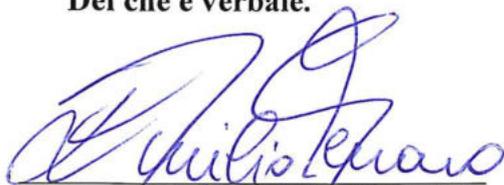
A questo punto, il RUP dà atto del fatto che nessuna delle persone che, da remoto, hanno assistito alla seduta ha presentato, né fatto richiesta espressa di verbalizzazione di rilievi e/o osservazioni. Il RUP rammenta inoltre, a coloro che, da remoto, hanno assistito alla seduta, che – come precisato nella nota di convocazione alla seduta stessa, pubblicata sul «*Profilo committente*» della



Stazione appaltante – vi è facoltà di ottenere l’inserimento, nel verbale di seduta, di propri interventi/rimostranze/precisazioni, facendo pervenire, non oltre un’ora dalla chiusura della seduta, apposita nota pec contenente file formato “.pdf”, firmato digitalmente dal delegato/incaricato a prendere parte alla seduta e/o dal Legale Rapp.n.te p.t. dell’O.E. concorrente, recante la dicitura esatta che si desidera messa a verbale.

**Alle ore 14:00**, il RUP rende noto che la prossima seduta pubblica (dedicata all’apertura della «*Documentazione amministrativa*» fatta pervenire dai concorrenti in gara non ancora scrutinati) si terrà il **giorno 19.05.2020 (diciannove/maggio/duemilaventi)**, a partire dalle **ore 9:30**. Indi, chiude la seduta pubblica.

**Del che è verbale.**



Il Componente legale della «S.S.S. ai RR.UU.PP.»

e

Segretario verbalizzante  
avv. *Emilio Ferraro*



Il RUP

ing. *Paolo Farnetano*

- STAZIONE APPALTANTE:  
«*Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno*» (Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C – c.a.p. 84131 – Salerno; tel.: 089.336371; Fax: 089.335450; p.e.c.: [casi@pec.asisalerno.it](mailto:casi@pec.asisalerno.it); C.F.: 80018510653; P.IVA: 02479810653);
- PROCEDURA DI GARA:  
Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «*Riqualificazione ed ammodernamento delle strade consortili Via T.C. Felice, Via F. Leonzio e Via M. Gracco, all'interno dell'area industriale ASI di Salerno*»;
- NUMERO GARA:  
7666902;
- CIG:  
818395909E;
- CUP:  
I57H17001880002;
- CODICE CPV:  
45233140-2 («*Lavori stradali*»);
- RUP:  
Ing. Paolo Farnetano (Responsabile «*Area Tecnica*» f.f. della Stazione appaltante), subentrato al precedente RUP, l'Ing. Angelo Mascolo (ex Dirigente «*Area Tecnica*» della Stazione appaltante).

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 2  
**SEDUTA PUBBLICA**

Il giorno **DICIANNOVE** del mese di **MAGGIO** dell'anno **DUEMILAVENTI**, alle **ORE 10:00**, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunito, in seduta pubblica, in prosecuzione della seduta pubblica tenutasi il giorno 14 maggio u.s. (al termine della quale è stata fissata la ripresa delle operazioni di gara per la data odierna), il Seggio di gara, composto dal RUP e supportato dall'avv. Emilio Ferraro, componente legale della «*Struttura Stabile a Supporto dei RR.UU.PP*» (nel seguito, anche «*S.S.S. ai RR.UU.PP.*» o «*S.S.S.*») istituita dalla Stazione appaltante, ai sensi dell'art. 31, commi 9 e 11, del D.Lgs. 50/2016.

Per le note esigenze di precauzione sanitaria imposte dalla contingente situazione di pandemia da "Coronavirus – Covid 19", la seduta viene svolta in modalità "video-conferenza", alla quale i concorrenti sono stati preventivamente invitati a mezzo e-mail.

\*\*\* \*\*

La seduta odierna è finalizzata all'apertura e verifica della «*Documentazione amministrativa*» fatta pervenire dai Concorrenti non scrutinati alla precedente seduta pubblica del 14.05.2020.

Il RUP nomina il sopra citato avv. Ferraro quale *segretario verbalizzante*.

Il RUP dà atto della presenza di incaricato della Società di software che fornisce la Piattaforma di *e-procurement* utilizzata ai fini dell'espletamento della gara.

Il RUP dà, inoltre, atto del fatto che sono collegati in videoconferenza i seguenti OO.EE. concorrenti:

- a) Fortuna Costruzioni Generali Srl;
- b) Genea Consorzio Stabile;
- c) New Ima Srl Unipersonale;
- d) Di Verniere Giuseppe;
- e) Costruzioni Generali Sud Srl;
- f) Di Geronimo Gerardo Srl.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Preliminarmente, il RUP rende noto che nessun Concorrente ha richiesto, con le modalità prescritte (ossia facendo pervenire, non oltre un'ora dalla chiusura della precedente seduta del 14 maggio u.s., conclusasi alle ore 14:00, apposita nota pec contenente file formato ".pdf", firmato digitalmente dal delegato/incaricato a prendere parte alla seduta e/o dal Legale Rapp.nte p.t. dell'O.E. interessato, recante la dicitura esatta che si desiderava messa a verbale), la verbalizzazione di propri interventi/rimostranze/precisazioni.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Si avvia, per il tramite della Piattaforma di *e-procurement*, la procedura di apertura e vaglio della «*Documentazione amministrativa*» contenuta nelle non ancora scrutinate offerte pervenute in gara.

#### **CONCORRENTE N. 12**

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si provvede all'apertura della «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal concorrente «**LEUKOS CONSORZIO STABILE**» (P.Iva: **08534941219**).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante "ad identità plurisoggettiva", ossia **Consorzio stabile ex art. 45, co. 2, lettera "c", D.Lgs. 50/2016**.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il concorrente Consorzio:  
- ha indicato, quale consorziata esecutrice delle prestazioni oggetto di appalto, l'impresa «*Fratelli Cancellaro di Alfeo Cancellaro & C. Snc*» (C.F./P.Iva: 00256450651);

- dichiara di voler subappaltare «*Eventualmente le opere delle cat. OG3, OG6 e OG10, da individuare con precisione in corso d'opera, nei limiti e con le modalità consentite dalla normativa vigente in materia*».

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell’art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al solo fine di ottenere dal Concorrente in esame opportuni chiarimenti/documenti volti a comprovare che il concorrente Consorzio ha tempestivamente presentato istanza di verifica del mantenimento dei requisiti SOA entro il termine (23.03.2020) indicato quale “scadenza intermedia” nell’Attestazione SOA prodotta unitamente all’offerta.

### **CONCORRENTE N. 13**

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, si provvede all’apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «**COSTRUZIONI GENERALI SUD Srl**» (P.Iva: **06555141214**).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia **concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016**.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che la Concorrente dichiara di voler subappaltare «*le opere della Categoria OG10 per l'intero importo a ditte in possesso di Specifica qualificazione*».

Il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al fine di ottenere dal Concorrente in esame opportuni chiarimenti circa il possesso dei requisiti di qualificazione prescritti ai fini della partecipazione alla gara. Segnatamente, il RUP rileva che il Concorrente in esame è munito di valida ed efficace Attestazione SOA per la «*Categoria OG3 – Classifica IV*» e per la «*Categoria OG6 – Classifica IV bis*»; non è invece munita di Attestazione SOA per la Categoria OG10.

In base al combinato disposto di cui agli artt. 92, co. 1, D.P.R. 207/10 e 12, co. 2, lettere “b” e “c”, L. 80/2014, il concorrente singolo non in possesso di tutte le qualificazioni necessarie (ossia di valide Attestazioni SOA per ognuna delle categorie di lavorazioni oggetto di appalto), può del pari partecipare alla gara a condizione che sia munito di Attestazione SOA per la lavorazione prevista (nella



*lex specialis*) come “prevalente” con Classifica tale da ricomprendere l’intero valore dell’appalto. Alla luce di quanto innanzi, è necessario attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al fine di chiedere al Concorrente singolo in questione chiarimenti sul tema, in quanto non è chiaro come sia possibile che detto Concorrente, munito di Attestazione SOA per la Categoria prevalente in gara (OG3) ma per Classifica (IV) non sufficiente a coprire l’intero valore dell’appalto, risulti abilitato/qualificato a partecipare alla presente procedura ad evidenza pubblica.

#### **CONCORRENTE N. 14**

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, si provvede all’apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «**CONSORZIO STABILE CONTRAT Scarb** (P.Iva: 08381221210).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia **Consorzio stabile ex art. 45, co. 2, lettera “c”, D.Lgs. 50/2016.**

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il concorrente Consorzio:

- ha indicato, quale consorziata esecutrice delle prestazioni oggetto di appalto, la «*Progetti e costruzioni Srl*» (C.F./P.Iva: 08053901214);
- dichiara di voler subappaltare le lavorazioni di cui alle categorie «OG3, OG6, OG 10 nei limiti di legge».

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell’art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al fine di ottenere dal Concorrente copia (attestata conforme all’originale, a mezzo di apposita dichiarazione sostitutiva ex artt. 46 e 47 del DPR 445/00) di valida ed efficace Certificazione di qualità ISO 14001, mancante nella documentazione fatta pervenire unitamente all’offerta ma necessaria al fine di giustificare l’importo garantito (ridotto - ex art. 93, co. 7, D.Lgs. 50/2016 - del 50% oltre un ulteriore 20%) con la presentata «*garanzia provvisoria*».

#### **CONCORRENTE N. 15**



Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, si provvede all'apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «DI MAIO GEOM. FRANCESCO Srl» (P.Iva: 05059100650).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016.

- Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che la Concorrente dichiara:
- 1) di avvalersi dell'**impresa ausiliaria «Vertullo Costruzioni Srl»** (C.F./P.Iva: 04710820657) al fine del raggiungimento/conseguimento del seguente requisito di qualificazione: Attestazione SOA OG3 - Classifica III, nonché al fine del conseguimento di mezzi, attrezzature e personale in dettaglio specificati nel contratto di avvalimento presentato unitamente all'offerta;
  - 2) di voler subappaltare le «*Lavorazioni appartenenti alla cat. OG3, nei limiti del 30% del contratto di appalto*».

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l'assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al solo fine di ottenere dal Concorrente in esame opportuni chiarimenti circa le sentenze di condanna a carico della Ditta ausiliaria, la quale ha barrato la relativa casella del DGUE senza, però, fornire ulteriori dettagli imprescindibili (quali, il tipo di reato contestato; la data ed il tipo di sentenza/e di condanna; le circostanze di fatto in sussistenza delle quali è stata posta in essere la condotta censurata; etc.).

#### **CONCORRENTE N. 16**

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, si provvede all'apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «LOMBARDI Srl» (P.Iva: 04501190658).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che la Concorrente dichiara di voler fruire del subappalto «*Nella misura del 40% dell'importo di contratto: Movimento di materia; Opere in cls ed in ca; Pubblica illuminazione; Posa in*



*opera di tubazione; Posa in opera di conglomerato bituminoso; Posa in opera di segnaletica orizzontale; Opere a verde».*

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell’art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi della competizione.

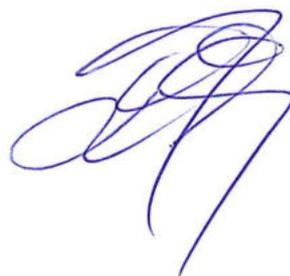
### **CONCORRENTE N. 17**

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, si provvede all’apertura della «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal concorrente «VIVAI BARRETTA GARDEN Srl» (P.Iva: 05145331210).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016.

- Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che la Concorrente dichiara:
- 1) di avvalersi dell’**impresa ausiliaria «Infraterr srl»** (C.F./P.Iva: 02750460640) al fine del raggiungimento/conseguimento del seguente requisito di qualificazione: Attestazione SOA OG6 - Classifica III, nonché al fine del conseguimento di mezzi, attrezzature e personale in dettaglio specificati nel relativo contratto di avvalimento presentato unitamente all’offerta;
  - 2) di avvalersi dell’**impresa ausiliaria «Ditta Ortu Giuseppe»** (C.F./P.Iva: 00490540952) al fine del raggiungimento/conseguimento del seguente requisito di qualificazione: Attestazione SOA OG3 - Classifica III + Attestazione SOA OG10 – Classifica II, nonché al fine del conseguimento di mezzi, attrezzature e personale in dettaglio specificati nel relativo contratto di avvalimento presentato unitamente all’offerta;
  - 3) di voler subappaltare le «*Lavorazioni appartenenti all’appalto, nei limiti del 40%*».

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di*



*partecipazione*» prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi della competizione.

#### **CONCORRENTE N. 18**

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si provvede all'apertura della «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal concorrente «**LUPO COSTRUZIONI GENERALI Srl**» (P.Iva: 04871450658).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia **concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016**.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che la Concorrente dichiara:

- 1) di avvalersi dell'**impresa ausiliaria «Cardaropoli Group s.n.c. di Cardaropoli Giovanni e F.lli»** (C.F./P.Iva: 04914220654) al fine del raggiungimento/conseguimento del seguente requisito di qualificazione: Attestazione OG3 - Classifica III, nonché al fine del conseguimento di mezzi, attrezzature e personale in dettaglio specificati nel relativo contratto di avvalimento presentato unitamente all'offerta;
- 2) di voler subappaltare «*I lavori appartenenti alla categoria prevalente "OG3" nei limiti consentiti dalla legge*».

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l'assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi della competizione.

#### **CONCORRENTE N. 19**

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si provvede all'apertura della «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal concorrente «**AMBITER Srl**» (P.Iva: 03567100650).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia **concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016**.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che la Concorrente dichiara di voler subappaltare le lavorazioni di cui alle «*Categorie OG3, OG6, OG10, le*

*lavorazioni di cui al CME presentato in fase di gara, nella misura massima del 40%».*

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell’art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al solo fine di ottenere dal Concorrente in esame opportuni chiarimenti/documenti volti a dare prova circa il possesso di valida ed efficace Certificazione di qualità ISO 9001 (n.b: il concorrente, in sede di presentazione offerta, ha accluso Certificato scaduto il 29.04.2020, ossia Certificato che era valido alla data di scadenza del termine previsto dalla *lex specialis* come ultimo per la presentazione delle offerte).

#### **CONCORRENTE N. 20**

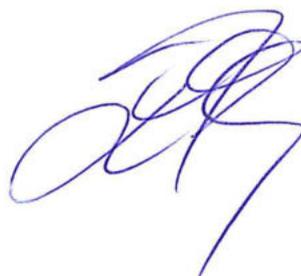
Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, si provvede all’apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «**SCERMINO COSTRUZIONI Srl**» (P.Iva: **04004920650**).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia **R.T.I. costituendo** avente:

- come *mandatario*, la «**Scermino Costruzioni Srl**» (C.F./P.Iva: 04004920650);
- come *mandante*, la «**Impresa Scermino Geom. Antonio**» (C.F./P.Iva: 00273890657).

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il Concorrente dichiara di voler subappaltare quanto segue: «*35% Categoria prevalente OG3 e comunque nei limiti di legge; 12% Categoria scorporabile OG6 e comunque nei limiti di legge; 100% Categoria scorporabile OG10 e comunque nei limiti di legge*».

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell’art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al solo fine di ottenere



dal Concorrente in esame opportuni chiarimenti/documenti necessari a dimostrare in che modo il R.T.I. in parola può ritenersi in possesso della qualificazione necessaria all'esecuzione dei lavori oggetto d'appalto di cui alla categoria scorporabile «OG6 – Classifica III», visto che la mandataria del R.T.I. è in possesso di sola SOA «OG6 – Classifica II» e la mandante è munita di sola SOA «OG6 - Classifica I».

#### **CONCORRENTE N. 21**

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, si provvede all'apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «PERRUOLO INERTI Srl» (P.Iva: 04033380652).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il Concorrente dichiara:

- 1) di avvalersi dell'**impresa ausiliaria «Hellenia Srl Costruzioni Generali»** (C.F./P.Iva: 04736200652) al fine del raggiungimento/conseguimento del seguente requisito di qualificazione: Attestazione OG10 - Classifica II e OG6 - Classifica II, nonché al fine del conseguimento di mezzi, attrezzature e personale in dettaglio specificati nel contratto di avvalimento presentato unitamente all'offerta.
- 2) di voler subappaltare «opere edili generali; opere di movimento materie; condotte interrato; pavimentazioni stradali».

Verificato che la «Documentazione amministrativa» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l'assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «Requisiti di partecipazione» prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “soccorso istruttorio” al solo fine di ottenere dal Concorrente in esame la comprova del fatto che il Contributo Anac versato agli atti di gara (non recante indicazione visibile del codice CIG cui è riferito) sia stato pagato con specifico riferimento al codice CIG della gara in svolgimento.

#### **CONCORRENTE N. 22**



Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, si provvede all'apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «UNIMPRESA SpA» (P.Iva: 05908770489).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il Concorrente, con riferimento al subappalto, dichiara quanto segue «*L'impresa intende ricorrere al subappalto nei limini previsti dalla vigente normativa (art. 105 del D.lgs 50/2016) per le seguenti lavorazioni: OG03: lavori di scavo e rinterro; trasporto a discarica autorizzata di materiali provenienti da nuove demolizioni ecc.; lavori di posa in opera di calcestruzzo ed acciaio per c.a.; lavori di esecuzione di indagini georadar; drenaggi con ghiaia e ciottoli; lavori di fresatura di conglomerato bituminoso; lavori di posa in opera di conglomerato bituminoso; lavori di posa in opera di segnaletica stradale orizzontale e verticale; lavori di posa in opera di cordoni, zanelle e pavimentazioni marciapiedi; compattazione del piano di posa della fondazione e della stesa del misto stabilizzato; lavori di demolizione di massetti e rimozione di vecchi cordoni; lavori di stesa di terra di coltivo, inerbimento e idrosemina e spargimento di componenti di origine vegetale, piantumazione di piante e decespugliamento. OG10: subappalto anche per i lavori eccedenti la propria classifica. Lavori di posa in opera di cavi di corda rigida di rame; lavori di posa di cavidotti; lavori di posa di cassette di derivazione, interruttori crepuscolari, dispersori, corpi luci costituiti da corpo illuminante e bracci; lavori di posa di armadio stradale. OG06: posa in opera di idranti; lavori di messa a quota di chiusini; lavori di posa di tubazioni; lavori di posa di pozzetti e anelli di prolunga; posa di chiusini e caditoie; lavori di espurgo.».*

Verificato che la «Documentazione amministrativa» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla lex specialis di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «Requisiti di partecipazione» prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP – avendo rilevato che le sentenze di condanna richiamate ed indicate nel DGUE del Concorrente non appaiono rilevanti né escludenti, in quanto afferenti reati “minori” peraltro risalenti a ben più dei tre o cinque anni previsti dall'art. 80, co. 10, D.Lgs. 50/2016 - ritiene doversi attivare sub procedimento di “soccorso istruttorio” al solo fine di ottenere dal Concorrente in esame opportuni chiarimenti/documenti circa l'eventuale sussistenza di condanne definitive ulteriori rispetto a quelle indicate nel DGUE (N.B.: la presente richiesta si appalesa necessaria in quanto nel DGUE

del Concorrente risulta sbarrata la casella afferente la sussistenza di “reati escludenti”, pur non potendosi ritenere tali quelli ivi elencati dal Concorrente).

\*\*\* \*\*

A questo punto, il RUP dà atto del fatto che nessuna delle persone che, da remoto, hanno assistito alla seduta ha presentato, né fatto richiesta espressa di verbalizzazione di rilievi e/o osservazioni. Il RUP, per il tramite del Segretario verbalizzante (avv. Emilio Ferraro), rammenta inoltre, a coloro che, da remoto, hanno assistito alla seduta, che hanno facoltà di ottenere l’inserimento, nel verbale di seduta, di propri interventi/rimostranze/precisazioni, facendo pervenire, non oltre un’ora dalla chiusura della presente seduta, apposita nota pec contenente file in formato “.pdf”, firmato digitalmente dal delegato/incaricato a prendere parte alla seduta e/o dal Legale Rapp.n.te p.t. dell’O.E. concorrente, recante la dicitura esatta che si desidera messa a verbale.

Alle ore 14:00, il RUP rende noto che la seduta pubblica (dedicata all’apertura della «Documentazione amministrativa» fatta pervenire dalle concorrenti in gara non ancora scrutinate) proseguirà il giorno 25.05.2020, a partire dalle ore 9:30. Indi, sospende la seduta pubblica.

**Del che è verbale.**



Il Componente legale della «S.S.S. di RR.UU.PP.»

e  
Segretario verbalizzante  
avv. Emilio Ferraro



Il RUP  
ing. Paolo Farnetano

- STAZIONE APPALTANTE:  
«Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno» (Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C – c.a.p. 84131 – Salerno; tel.: 089.336371; Fax: 089.335450; p.e.c.: casi@pec.asisalerno.it; C.F.: 80018510653; P.IVA: 02479810653);
- PROCEDURA DI GARA:  
Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «*Riqualificazione ed ammodernamento delle strade consortili Via T.C. Felice, Via F. Leonzio e Via M. Gracco, all'interno dell'area industriale ASI di Salerno*»;
- NUMERO GARA:  
7666902;
- CIG:  
818395909E;
- CUP:  
I57H17001880002;
- CODICE CPV:  
45233140-2 («Lavori stradali»);
- RUP:  
Ing. Paolo Farnetano (Responsabile «Area Tecnica» f.f. della Stazione appaltante), subentrato al precedente RUP, l'Ing. Angelo Mascolo (ex Dirigente «Area Tecnica» della Stazione appaltante).

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 3  
SEDUTA PUBBLICA

Il giorno VENTICINQUE del mese di MAGGIO dell'anno DUEMILAVENTI, alle ORE 10:00, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunito, in seduta pubblica, in prosecuzione della seduta pubblica tenutasi il giorno 19 maggio u.s. (al termine della quale è stata fissata la ripresa delle operazioni di gara per la data odierna), il Seggio di gara, composto dal RUP e supportato dall'avv. Emilio Ferraro, componente legale della «*Struttura Stabile a Supporto dei RR.UU.PP*» (nel seguito, anche «*S.S.S. ai RR.UU.PP.*» o «*S.S.S.*») istituita dalla Stazione appaltante, ai sensi dell'art. 31, commi 9 e 11, del D.Lgs. 50/2016.

Per le esigenze di precauzione sanitaria imposte dalla contingente situazione di pandemia da «*Coronavirus – Covid 19*», la seduta viene svolta in modalità «video-conferenza», alla quale i concorrenti sono stati preventivamente invitati a mezzo e-mail.

\*\*\* \*\*



La seduta odierna è finalizzata all'apertura e verifica della «*Documentazione amministrativa*» fatta pervenire dalle Concorrenti non scrutinate alla precedente seduta pubblica del 19.05.2020.

Il RUP nomina il sopra citato avv. Ferraro quale segretario verbalizzante.

Il RUP dà atto della presenza di incaricato della Società di software che fornisce la Piattaforma di *e-procurement* utilizzata ai fini dell'espletamento della gara.

Il RUP dà, inoltre, atto del fatto che sono collegati in videoconferenza le seguenti concorrenti:

- a) Genea Consorzio Stabile;
- b) New Ima Srl Unipersonale;
- c) Fabiana Costruzioni Srl;
- d) Costruzioni Generali Sud Srl;
- e) Consorzio Stabile Grandi Opere S.c.a.r.l.;
- f) Di Verniere Giuseppe.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Preliminarmente, il RUP dà atto del fatto che nessun Concorrente ha richiesto, con le modalità prescritte (ossia facendo pervenire, non oltre un'ora dalla chiusura della precedente seduta del 14 maggio u.s., conclusasi alle ore 14:00, apposita nota pec contenente file formato ".pdf", firmato digitalmente dal delegato/incaricato a prendere parte alla seduta e/o dal Legale Rapp.n.te p.t. dell'O.E. interessato, recante la dicitura esatta che si desiderava messa a verbale), la verbalizzazione di propri interventi/rimostranze/precisazioni.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Si avvia, per il tramite della Piattaforma di *e-procurement*, la procedura di apertura e vaglio della «*Documentazione amministrativa*» contenuta nelle non ancora scrutinate offerte pervenute in gara.

### **CONCORRENTE N. 23**

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si provvede all'apertura della «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal concorrente «**NEW IMA Srl UNIPERSONALE**» (P.Iva: **05625750657**).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante "ad identità monosoggettiva", ossia **concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera "a", D.Lgs. 50/2016**.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il Concorrente dichiara di voler subappaltare le «*Opere di cui alla categoria prevalente OG3 ed alle categorie scorporabili OG6 ed OG10 nei limiti previsti dalla normativa vigente*».

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell’art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al solo fine di ottenere dal Concorrente in esame opportuni chiarimenti circa la volontà o meno di fruire dell’istituto dell’avvalimento, atteso che, nel DGUE fatto pervenire unitamente all’offerta, da un lato si dichiara la volontà di non fruire dell’istituto citato, dall’altro si indica invece l’esistenza della ditta «*Gml Appalti Srl*» (P.Iva: 02577650597) quale impresa ausiliaria.

#### **CONCORRENTE N. 24**

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si provvede all’apertura della «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal concorrente «***CIEFFE LAVORI Srl***» (P.Iva: 05720260651).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia **concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016**.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il Concorrente dichiara:

- 1) di avvalersi dell’**impresa ausiliaria «Chiusolo Costruzioni Srl»** (C.F./P.Iva: 01474120621) al fine del raggiungimento/conseguimento del seguente requisito di qualificazione: Attestazione OG6 - Classifica III, nonché al fine del conseguimento di mezzi, attrezzature e personale in dettaglio specificati nel contratto di avvalimento presentato unitamente all’offerta.
- 2) con riferimento al subappalto, «*L’Operatore economico intende subappaltare nei Limiti consentiti dalla vigente Legge i Lavori appartenenti alle Categorie: OG10 (100%) - Subappalto necessario per mancanza di qualificazione; OG3 – nello specifico le seguenti Lavorazioni: Fresatura di pavimentazione stradale di congl. Bituminoso; Nolo a caldo mezzi meccanici; Fornitura e posa in opera di pavimentazioni; Trasporto a discarica; Segnaletica stradale; OG6 – nello specifico le seguenti Lavorazioni: Scavi a sezione obbligata; Esecuzione tubazioni; Opere di irrigazione e di evacuazione*».

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza



di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi della competizione.

#### **CONCORRENTE N. 25**

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si provvede all'apertura della «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal concorrente «**FABIANA COSTRUZIONI Srl**» (P.Iva: **04278910619**).

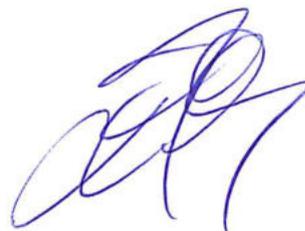
Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il Concorrente dichiara:

- 1) di avvalersi dell'**impresa ausiliaria «Nej Donadio Srl»** (C.F./P.Iva: 03622840613) al fine del raggiungimento/conseguimento del seguente requisito di qualificazione: Attestazione OG6 – Classifica III e OG10 – Classifica I, nonché al fine del conseguimento di mezzi, attrezzature e personale in dettaglio specificati nel contratto di avvalimento presentato unitamente all'offerta.
- 2) di voler subappaltare le «*Lavorazioni ricadenti nella cat. OG3, OG6 e OG10 nei limiti di legge*».

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l'assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al solo fine di ottenere dal Concorrente in esame opportuni chiarimenti/documenti volti a dare prova circa il possesso di valide ed efficaci Certificazioni di qualità, necessarie al fine di giustificare l'importo garantito (ridotto - ex art. 93, co. 7, D.Lgs. 50/2016 - del 50% oltre un ulteriore 20%) con la presentata «*garanzia provvisoria*» (N.B: il concorrente, in sede di presentazione offerta, ha accluso Certificati di qualità scaduti il 23.05.2020, ossia Certificati che erano validi alla data di scadenza del termine previsto dalla *lex specialis* come ultimo per la presentazione delle offerte).

#### **CONCORRENTE N. 26**



Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si provvede all'apertura della «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal concorrente «**DI VERNIERE GIUSEPPE**» (P.Iva: 02311860650).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia **concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016**.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il Concorrente dichiara di voler subappaltare le seguenti lavorazioni: «1) *Lavori di cui alla Categoria prevalente “OG 3” nei limiti del 30% e comunque entro i limiti massimi consentiti dal bando di gara e dalla normativa vigente; 2) posa in opera corpi illuminanti ed impianti elettrici e tecnologici*».

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l'assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi di gara.

#### **CONCORRENTE N. 27**

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si provvede all'apertura della «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal concorrente «**CONSORZIO CAMPALE STABILE**» (P.Iva: 03697610651).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia **Consorzio stabile ex art. 45, co. 2, lettera “c”, D.Lgs. 50/2016**.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il concorrente Consorzio:

- ha indicato, quale consorziata esecutrice delle prestazioni oggetto di appalto, la «*Caccavale Appalti & Costruzioni Srl*» (C.F./P.Iva: 02460190644);
- dichiara, con riferimento al subappalto, di voler subappaltare «*Tutte le lavorazioni costituenti l'appalto secondo norme di legge*».

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l'assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*»



prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ammette il Concorrente alle successive fasi di gara.

### **CONCORRENTE N. 28**

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, si provvede all'apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «**DI GERONIMO GERARDO Srl**» (P.Iva: **04677880652**).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia **concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016**.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il Concorrente dichiara:

- 3) di avvalersi dell'**impresa ausiliaria «Donatiello Benedetto Srl»** (C.F./P.Iva: 02629640646) al fine del raggiungimento/conseguimento del seguente requisito di qualificazione: Attestazione SOA OG 3 - Classifica IV ed OG 10 - Classifica II, nonché al fine del conseguimento di mezzi, attrezzature e personale in dettaglio specificati nel contratto di avvalimento presentato unitamente all'offerta.
- 4) di voler subappaltare le seguenti lavorazioni oggetto d'appalto: *«tutte quelle consentite nei limiti di legge ad eccezione delle lavorazioni elencate nell'art. 1 comma 53 della legge 190/2012»*.

Verificato che la «Documentazione amministrativa» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l'assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al solo fine di ottenere dal Concorrente l'invio di *files* (in formato “pdf” e firmati digitalmente dal Legale Rapp.n.te p.t. dell'O.E. concorrente) recanti il Contributo Anac nonché l'attestazione di avvenuto espletamento del sopralluogo, atteso che i relativi files fatti pervenire in uno all'offerta presentata risultano sforniti della necessaria firma digitale.

### **CONCORRENTE N. 29**

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, si provvede all'apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «**VOTO GROUP Srl**» (P.Iva: **03097240653**).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia **R.T.I. costituendo** avente:

- come *mandatario*, la «**Voto Group Srl**» (C.F./P.Iva: 03097240653);
- come *mandante*, la «**Egs Costruzioni Srl**» (C.F./P.Iva: 04233370651).

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che:

- 1) l’O.E. mandatario («**Voto Group Srl**») eseguirà, per intero, le lavorazioni di cui all’appalto appartenenti alle Categorie OG3 e OG10;
- 2) nell’esecuzione delle lavorazioni sub 1, il citato O.E. mandatario dichiara di voler avvalersi, in qualità di ausiliaria, del «**Consorzio Stabile Artemide**» (C.F./P.Iva: 14883781008) al fine del raggiungimento/conseguimento del seguente requisito di qualificazione: Attestazione SOA OG 3 - Classifica IV ed OG 10 - Classifica I, nonché al fine del conseguimento di mezzi, attrezzature e personale in dettaglio specificati nel contratto di avvalimento presentato unitamente all’offerta;
- 3) l’O.E. mandante («**Egs Costruzioni Srl**») eseguirà, per intero, le lavorazioni di cui all’appalto appartenenti alle Categorie OG6;
- 4) nell’esecuzione delle lavorazioni sub 3, il citato O.E. mandante dichiara di voler subappaltare avvalersi, in qualità di ausiliaria, della «**Coin Srl**» (C.F./P.Iva: 03435380617) al fine del raggiungimento/conseguimento del seguente requisito di qualificazione: Attestazione SOA OG 6 - Classifica IV, nonché al fine del conseguimento di mezzi, attrezzature e personale in dettaglio specificati nel contratto di avvalimento presentato unitamente all’offerta;
- 5) sia la Mandataria che la Mandante dichiarano di voler subappaltare entro i limiti consentiti dalla vigente normativa.

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell’art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al fine di:

- a) ottenere chiarimenti finalizzati a giustificare l’assenza, nel PassOE pervenuto unitamente all’offerta, dell’O.E. («**Coin Srl**») ausiliario della mandante («**Egs Costruzioni Srl**»);
- b) ottenere il PassOE recante anche la (denominazione della) ausiliaria citata sub “a” (allo stato mancante nel presentato PassOE) e firmato digitalmente sia dalle ditte componenti l’R.T.I. concorrente, sia dalle ditte ausiliarie della mandataria e della mandante.

### CONCORRENTE N. 30

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si provvede all'apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «**GENEA CONSORZIO STABILE**» (P.Iva: **05126580652**).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia **Consorzio stabile ex art. 45, co. 2, lettera “c”, D.Lgs. 50/2016**.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il concorrente Consorzio:

- ha indicato, quali consorziate esecutrici delle prestazioni oggetto di appalto, la «Eredi Grimaldi Gaetano Srl» (C.F./P.Iva: 04811930652), la «Impresa Grimaldi Vincenzo» (C.F./P.Iva: 02407710652), la «Cardine Srl» (C.F./P.Iva: 04808280657) e la «Building Key Srl» (C.F./P.Iva: 03834970653);
- dichiara di voler subappaltare «rimozioni e scavi, opere in cls, posa in opera di fondazione stradale, piano viabile in generale, rete fognaria con sistemazione di vecchie e posa in opera di nuove condotte, adeguamento di pubblica illuminazione con relativi impianti, nel pieno rispetto dei limiti (40%) e secondo le disposizioni contenute nell'art. 105 del Codice».

Verificato che la «Documentazione amministrativa» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l'assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «Requisiti di partecipazione» prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al solo fine di ottenere dal Concorrente in esame opportuni chiarimenti/documenti volti a dare prova circa il possesso di valide ed efficaci Certificazioni di qualità, necessarie al fine di giustificare l'importo garantito (ridotto - ex art. 93, co. 7, D.Lgs. 50/2016 - del 50% oltre un ulteriore 20%) con la presentata «*garanzia provvisoria*» (N.B: il concorrente, in sede di presentazione offerta, ha accluso solo Certificazione di qualità ISO 9001, insufficiente, da sola, a giustificare l'anzidetta doppia riduzione dell'importo garantito).

### CONCORRENTE N. 31

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si provvede all'apertura della «documentazione amministrativa» fatta



pervenire dal concorrente «CONSORZIO STABILE GRANDI OPERE Scarb» (P.Iva: 10712911006).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia **Consorzio stabile ex art. 45, co. 2, lettera “c”, D.Lgs. 50/2016.**

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il concorrente Consorzio:

- ha indicato, quali consorziate esecutrici delle prestazioni oggetto di appalto, la «C.G. Costruzioni Srl» (C.F./P.Iva: 03870630658);
- dichiara di voler subappaltare «opere appartenenti alla categoria prevalente OG3 scavi e movimento terra, noli a freddo di mezzi, opere di cui alla categoria OG6 fognature e opere di cui alla categoria OG10 pubblica illuminazione nei limiti consentiti dalla vigente normativa».

Verificato che la «Documentazione amministrativa» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «Requisiti di partecipazione» prescritti nell’art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al fine, altresì, di ottenere dal Concorrente in esame opportuni chiarimenti/documenti volti a comprovare che il concorrente Consorzio ha tempestivamente presentato istanza di verifica del mantenimento dei requisiti SOA entro il termine (23.03.2020) indicato quale “scadenza intermedia” nell’Attestazione SOA prodotta unitamente all’offerta.

### **CONCORRENTE N. 32**

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si provvede all’apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «FENIX CONSORZIO STABILE Scarb» (P.Iva: 03533141200).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia **Consorzio stabile ex art. 45, co. 2, lettera “c”, D.Lgs. 50/2016.**

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il concorrente Consorzio:

- ha indicato, quali consorziate esecutrici delle prestazioni oggetto di appalto, la «Chierchia Costruzioni di Chierchia Giuseppe» (C.F.: CHRGPP80S01E131E; P.Iva: 06442461213);
- dichiara di voler subappaltare «Nei limiti consentiti dalla legge».



Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell’art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ammette la Concorrente alle successive fasi di gara.

### **CONCORRENTE N. 33**

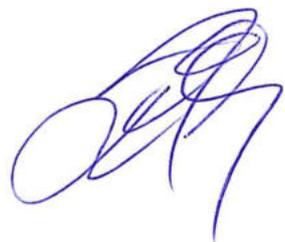
Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si provvede all’apertura della «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal concorrente «**UNYON CONSORZIO STABILE Scarl**» (P.Iva: **14341341007**).

Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia **Consorzio stabile ex art. 45, co. 2, lettera “c”, D.Lgs. 50/2016**.

- Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il concorrente Consorzio:
- ha indicato, quali consorziate esecutrici delle prestazioni oggetto di appalto, la «*Ditta Esposito Raffaele & F.lli Snc*» (P.Iva: 02550490656);
  - dichiara di voler subappaltare le «*Lavorazioni appartenenti alle categoria OG3, OG6 ed OG10 nei limiti di legge*».

Verificato che la «*Documentazione amministrativa*» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell’art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al fine di ottenere dal Concorrente:

- a) l’invio di un *file* (in formato “pdf”) recante il PassOE generato ai fini della partecipazione alla presente procedura di gara, firmato digitalmente dal Legale Rapp.n.te p.t. del Consorzio concorrente, nonché dal Legale Rapp.n.te p.t. della ditta ausiliaria (N.B.: nella documentazione pervenuta in uno all’offerta, il *file* anzidetto è presente ma risulta firmato digitalmente dal solo Consorzio, non anche dalla ditta ausiliaria);
- b) chiarimenti in ordine alle ragioni per le quali il DGUE presentato dalla ditta ausiliaria non risulta (v. pag. 7) barrata l’apposita casella riguardante l’assenza di condanne penali definitive a carico dell’O.E..



### CONCORRENTE N. 34

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si provvede all'apertura della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal concorrente «JRPINIA PIETRE COSTRUZIONI Srl» (P.Iva: 02092320643).

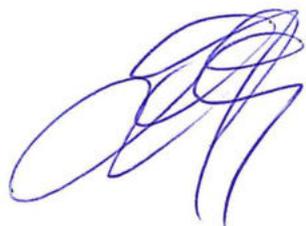
Dalla citata documentazione amministrativa, emerge che il Concorrente in esame è partecipante “ad identità monosoggettiva”, ossia concorrente singolo ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016.

Dalla documentazione in esame emerge, altresì, che il Concorrente dichiara:

- 1) di avvalersi dell'**impresa ausiliaria «Parrella Pellegrino Srl»** (C.F./P.Iva: 01991880640) al fine del raggiungimento/conseguimento del seguente requisito di qualificazione: Attestazione SOA Categoria OG 6 - Classifica IV e per la Categoria OG 10 - Classifica II, nonché al fine del conseguimento di mezzi, attrezzature e personale in dettaglio specificati nel contratto di avvalimento presentato unitamente all'offerta;
- 2) di voler subappaltare le seguenti lavorazioni oggetto d'appalto: «*tutte quelle consentite nei limiti di legge ad eccezione delle lavorazioni elencate nell'art. 1 comma 53 della legge 190/2012*».

Verificato che la «Documentazione amministrativa» in esame si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara (art. 15, Disciplinare) ed imposti dalla vigente normativa di settore, verificato e valutato il possesso, in capo al concorrente in esame, dei requisiti cd “di moralità” e l'assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, rilevato, altresì, il possesso, in capo al concorrente scrutinato, dei «*Requisiti di partecipazione*» prescritti nell'art. 6 del Disciplinare di gara, il RUP ritiene doversi attivare sub procedimento di “*soccorso istruttorio*” al fine di ottenere dal Concorrente l'invio di:

- a) un *file* (in formato “*pdf*” e firmato digitalmente dal Legale Rapp.n.te p.t. dell'O.E. concorrente) recante il «*Modello A - Domanda di partecipazione*» (nella documentazione pervenuta in uno all'offerta, il *file* anzidetto è presente ma non è firmato digitalmente);
- b) un *file* (in formato “*pdf*” e firmato digitalmente dal Legale Rapp.n.te p.t. dell'O.E. concorrente) recante l'attestazione di avvenuto espletamento del sopralluogo imposto dalla *lex specialis* di gara (nella documentazione pervenuta in uno all'offerta, il *file* anzidetto è presente ma non è firmato digitalmente);
- c) un *file* (in formato “*pdf*” e firmato digitalmente sia dal Legale Rapp.n.te p.t. dell'O.E. concorrente, sia dal Legale Rapp.n.te p.t. della ditta ausiliaria) recante



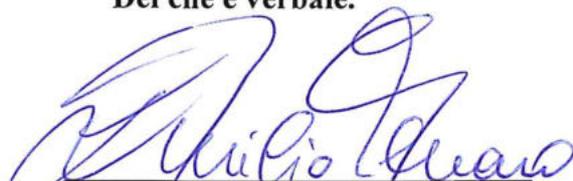
il Contributo Anac di partecipazione alla gara (nella documentazione pervenuta in uno all'offerta, il *file* anzidetto è presente ma non è firmato digitalmente).

\*\*\* \*\*

A questo punto, il RUP dà atto del fatto che nessuna delle persone che, da remoto, hanno assistito alla seduta ha presentato, né fatto richiesta espressa di verbalizzazione di rilievi e/o osservazioni. Il RUP, per il tramite del Segretario verbalizzante (avv. Emilio Ferraro), rammenta inoltre, a coloro che, da remoto, hanno assistito alla seduta, che vi è facoltà di ottenere l'inserimento, nel verbale di seduta, di propri interventi/rimostranze/precisazioni, facendo pervenire, non oltre un'ora dalla chiusura della seduta stessa, apposita nota pec contenente *file* formato ".pdf", firmato digitalmente dal delegato/incaricato a prendere parte alla seduta e/o dal Legale Rapp.n.te p.t. dell'O.E. concorrente, recante la dicitura esatta che si desidera messa a verbale.

Alle ore 14:00, il RUP rende noto che, vista l'esigenza di integrare la documentazione amministrativa di alcune concorrenti, si provvederà, non appena decorsi 60 (sessanta) minuti dalla chiusura della presente seduta pubblica (al fine di consentire alle concorrenti eventualmente interessate di far pervenire – come in precedenza chiarito - formale richiesta di verbalizzazione di propri interventi/rimostranze/precisazioni), ad avviare i necessari sub procedimenti di "soccorso istruttorio" in ossequio a quanto prescritto dalla *lex specialis* di gara e dalla vigente normativa di settore.

**Del che è verbale.**

  
Il Componente legale della «S.S. ai RR.UU.PP.»  
e  
Segretario verbalizzante  
avv. Emilio Ferraro

  
Il RUP  
ing. Paolo Farnetano

- STAZIONE APPALTANTE:  
«Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno» (Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C – c.a.p. 84131 – Salerno; tel.: 089.336371; Fax: 089.335450; p.e.c.: [casi@pec.asisalerno.it](mailto:casi@pec.asisalerno.it); C.F.: 80018510653; P.IVA: 02479810653);
- PROCEDURA DI GARA:  
Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «*Riqualificazione ed ammodernamento delle strade consortili Via T.C. Felice, Via F. Leonzio e Via M. Gracco, all'interno dell'area industriale ASI di Salerno*»;
- NUMERO GARA:  
7666902;
- CIG:  
818395909E;
- CUP:  
I57H17001880002;
- CODICE CPV:  
45233140-2 («*Lavori stradali*»);
- RUP:  
Ing. Paolo Farnetano (Responsabile «*Area Tecnica*» f.f. della Stazione appaltante), subentrato al precedente RUP, l'Ing. Angelo Mascolo (ex Dirigente «*Area Tecnica*» della Stazione appaltante).

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 4  
**SEDUTA PUBBLICA**

Il giorno SEI del mese di LUGLIO dell'anno DUEMILAVENTI, alle ORE 11:00, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunito, in seduta pubblica, il Seggio di gara, composto dal RUP e supportato dall'avv. Emilio Ferraro, componente legale della «*Struttura Stabile a Supporto dei RR.UU.PP.*» (nel seguito, anche «*S.S.S. ai RR.UU.PP.*» o «*S.S.S.*») istituita dalla Stazione appaltante, ai sensi dell'art. 31, commi 9 e 11, del D.Lgs. 50/2016.

Per le esigenze di precauzione sanitaria imposte dalla contingente situazione di pandemia da «*Coronavirus – Covid 19*», la seduta viene svolta in modalità «*video-conferenza*», alla quale i concorrenti sono stati preventivamente invitati a mezzo e-mail.

\*\*\* \*\*

La seduta odierna è destinata a dar conto degli esiti degli espletati sub procedimenti di «*soccorso istruttorio*» ed alla verifica dell'esistenza di «*offerta tecnica*» fatta pervenire dai concorrenti attraverso la piattaforma di *e-procurement* utilizzata ai fini dell'espletamento della gara.



Il RUP nomina il sopra citato avv. Ferraro quale segretario verbalizzante.

Il RUP dà atto della presenza di incaricato della Società di software che fornisce la Piattaforma di *e-procurement* utilizzata ai fini dell'espletamento della gara.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Preliminarmente, il RUP rende noto che nessun Concorrente ha richiesto, con le modalità prescritte (ossia facendo pervenire, non oltre un'ora dalla chiusura della precedente seduta del 25 maggio u.s., conclusasi alle ore 14:00, apposita nota pec contenente file formato ".pdf", firmato digitalmente dal delegato/incaricato a prendere parte alla seduta e/o dal Legale Rapp.n.te p.t. dell'O.E. interessato, recante la dicitura esatta che si desiderava messa a verbale), la verbalizzazione di propri interventi/rimostranze/precisazioni.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Il RUP dà atto del fatto che, a seguito di approfondito esame della documentazione fatta pervenire delle concorrenti nei cui confronti è stato avviato sub procedimento di "*soccorso istruttorio*", sono state disposte – **a mezzo di formale provvedimento n. 1 del 23.06.2020 (acquisito, in pari data, al Prot. della S.A. n. 3050), per le ragioni ivi rappresentate, cui espressamente si rinvia** – l'ammissione di tutte le concorrenti interessate e l'esclusione del solo concorrente costituendo R.T.I. orizzontale avente come Mandataria l'Impresa «*Scermino Costruzioni Srl*» (C.F./P.Iva: 04004920650) e come Mandante l'«*Impresa Scermino Geom. Antonio*» (P.Iva: 00273890657).

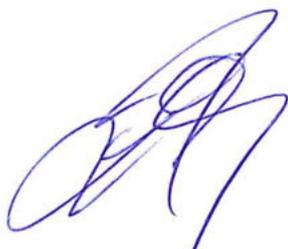
Si avvia, per il tramite della Piattaforma di *e-procurement*, la procedura di verifica dell'esistenza del/dei file/files componente/i le «*Offerte tecniche*» fatte pervenire dai concorrenti in gara.

In ossequio alla disciplina di gara ed alla vigente normativa di settore, il RUP, senza prendere visione del contenuto del/i file/files componente/i le precitate «*Offerte tecniche*», all'uopo interrogata la Piattaforma di *e-procurement*, dà atto che la denominazione dei files componenti le «*Offerte tecniche*» delle concorrenti in gara e la relativa dimensione informatica sono i seguenti:

- 1) **CONCORRENTE «ROBERTAZZI COSTRUZIONI Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «OFFERTA TECNICA.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 33,00 MB.
- 2) **CONCORRENTE «ITALIANA COSTRUZIONI Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «OFFERTA\_TECNICA.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 11,00 MB.
- 3) **CONCORRENTE «CONSORZIO STABILE SOLEDIL Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «Offerta tecnica ASI SA.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 33,00 MB.



- 4) **CONCORRENTE «TERRALAVORO COSTRUZIONI Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «OFFERTA TECNICA.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 24,00 MB.
- 5) **CONCORRENTE «GEOM. BIAGIO LIMONE Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «BUSTA B OFFERTA TECNICA.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 11,00 MB.
- 6) **CONCORRENTE «IMPRESA EDILE FALCONE PASQUALE Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «OFFERTA TECNICA.pdf»;  
DIMENSIONE FILE: 20,00 MB.
- 7) **CONCORRENTE «VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «Offerta Tecnica.pdf.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 33,00 MB.
- 8) **CONCORRENTE «EUROSAF Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «Offerta tecnica.zip.p7m»;  
DIMENSIONE FILE: 36,00 MB.
- 9) **CONCORRENTE «FORTUNA COSTRUZIONI GENERALI Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «FORTUNA Offerta tecnica ASI.pdf»;  
DIMENSIONE FILE: 26,00 MB.
- 10) **CONCORRENTE «COOP. AURELIA A R.L.»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «OFFERTA TECNICA \_ATI\_ COOP AURELIA  
- DLM COSTRUZIONI S.R.L.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 6,00 MB.
- 11) **CONCORRENTE «CONSORZIO STABILE MARR S.C.AR.L.»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «Offerta tecnica.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 16,00 MB.
- 12) **CONCORRENTE «LEUKOS CONSORZIO STABILE»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «Offerta tecnica.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 23,00 MB.
- 13) **CONCORRENTE «CGS Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «Offerta Tecnica\_UNITA.pdf»;  
DIMENSIONE FILE: 13,00 MB.
- 14) **CONCORRENTE «CONSORZIO STABILE CONTRAT s.c.a.r.l.»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «Offerta tecnica.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 24,00 MB.
- 15) **CONCORRENTE «DI MAIO GEOM. FRANCESCO Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «OFFERTA TECNICA.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 22,00 MB.
- 16) **CONCORRENTE «LOMBARDI Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «Offerta tecnica.zip»;



- DIMENSIONE FILE: 29,00 MB.
- 17) **CONCORRENTE «VIVAI BARRETTA GARDEN Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «Offerta tecnica.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 17,00 MB.
- 18) **CONCORRENTE «LUPO COSTRUZIONI GENERALI Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «Offerta Tecnica.pdf»;  
DIMENSIONE FILE: 24,00 MB.
- 19) **CONCORRENTE «AMBITER Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «01.OFFERTA TECNICA AMBITER SRL.pdf»;  
DIMENSIONE FILE: 19,00 MB.
- 20) **CONCORRENTE «PERRUOLO INERTI Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «Offerta tecnica.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 33,00 MB.
- 21) **CONCORRENTE «UNIMPRESA SpA»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «OFFERTA TECNICA.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 30,00 MB.
- 22) **CONCORRENTE «NEW IMA SRL UNIPERSONALE»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «OFFERTA TECNICA.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 40,00 MB.
- 23) **CONCORRENTE «CIEFFE LAVORI Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «Offerta Tecnica.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 47,00 MB.
- 24) **CONCORRENTE «FABIANA COSTRUZIONI Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «Offerta Tecnica.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 24,00 MB.
- 25) **CONCORRENTE «DI VERNIERE GIUSEPPE»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «Offerta Tecnica.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 39,00 MB.
- 26) **CONCORRENTE «CONSORZIO CAMPALE STABILE»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «Offerta tecnica.pdf.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 34,00 MB.
- 27) **CONCORRENTE «DI GERONIMO GERARDO Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «OFFERTA TECNICA.zip»;  
DIMENSIONE FILE: 19,00 MB.
- 28) **CONCORRENTE «VOTO GROUP Srl»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «OFFERTA TECNICA.pdf»;  
DIMENSIONE FILE: 16,00 MB.
- 29) **CONCORRENTE «GENEA CONSORZIO STABILE»:**  
DENOMINAZIONE FILE: «Busta B - Offerta tecnica»;



DIMENSIONE FILE: 22,00 MB.

30) **CONCORRENTE «CONSORZIO STABILE GRANDI OPERE S.C.A.R.L.»:**

DENOMINAZIONE FILE: «OFFERTA TECNICA.rar»;

DIMENSIONE FILE: 41,00 MB.

31) **CONCORRENTE «FENIX CONSORZIO STABILE SCARL»:**

DENOMINAZIONE FILE: «OFFERTA TECNICA.zip»;

DIMENSIONE FILE: 18,00 MB.

32) **CONCORRENTE «UNYON CONSORZIO STABILE SCARL»:**

DENOMINAZIONE FILE: «OFF TEC.zip»;

DIMENSIONE FILE: 20,00 MB.

33) **CONCORRENTE «IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI Srl»:**

DENOMINAZIONE FILE: «documentazione tecnica.zip»;

DIMENSIONE FILE: 27,00 MB.

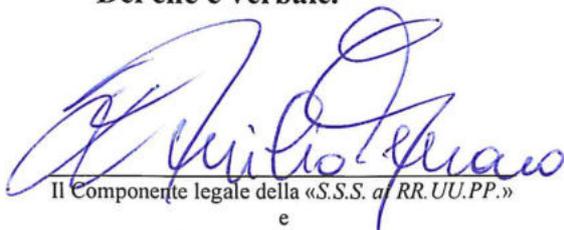
\*\*\* \*\*

A questo punto, il RUP dà atto del fatto che nessuna delle persone che, da remoto, hanno assistito alla seduta ha presentato, né fatto richiesta espressa di verbalizzazione di rilievi e/o osservazioni.

Ultimata la verifica delle offerte tecniche fatte pervenire dai Concorrenti rimasti in gara, il RUP, chiude la seduta e, senza prendere visione del relativo contenuto, rimette direttamente i files alla nominata Commissione giudicatrice.

Alle ore 12:30, il RUP chiude la seduta pubblica.

**Del che è verbale.**



Il Componente legale della «S.S.S. di RR.UU.PP.»

e  
Segretario verbalizzante  
avv. Emilio Ferraro



Il RUP  
ing. Paolo Farnetano

- STAZIONE APPALTANTE:  
«Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno» (Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C – c.a.p. 84131 – Salerno; tel.: 089.336371; Fax: 089.335450; p.e.c.: [casi@pec.asisalerno.it](mailto:casi@pec.asisalerno.it); C.F.: 80018510653; P.IVA: 02479810653);
- PROCEDURA DI GARA:  
Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «*Riqualificazione ed ammodernamento delle strade consortili Via T.C. Felice, Via F. Leonzio e Via M. Gracco, all'interno dell'area industriale ASI di Salerno*»;
- NUMERO GARA:  
7666902;
- CIG:  
818395909E;
- CUP:  
I57H17001880002;
- CODICE CPV:  
45233140-2 («*Lavori stradali*»);
- RUP:  
Ing. Paolo Farnetano (Responsabile «*Area Tecnica*» f.f. della Stazione appaltante), **subentrato al precedente RUP, l'Ing. Angelo Mascolo** (ex Dirigente «*Area Tecnica*» della Stazione appaltante).

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 5  
**SEDUTA RISERVATA**

Il giorno **SEI del mese di LUGLIO dell'anno DUEMILAVENTI, alle ORE 12:45**, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata, con delibere del Comitato Direttivo della S.A. n. 117 del 12.03.2020 e n. 247 del 22.06.2020, ai fini della valutazione e della valorizzazione delle offerte presentate dai Concorrenti in gara.

La Commissione è composta da:

- 1) **dott. Corrado LEMBO** (magistrato in quiescenza), in qualità di «**Presidente**»;
- 2) **ing. Gioita CAIAZZO** (Dipendente della Provincia di Salerno con Posizione Organizzativa – autorizzata a prendere parte alla presente Commissione di gara

con provvedimento prot. n. 44 del 15/06/2020 allegato), in qualità di «**Componente**»;

**3) dott. Massimo DI GENNARO** (Dipendente della Stazione Appaltante – Responsabile di Area), in qualità di «**Componente**»

I Componenti della Commissione danno preliminarmente atto di non versare in ipotesi di conflitto d'interesse ex art. 42, D.Lgs. 50/2016, di obbligo di astensione ex art. 51 del codice di procedura civile, di incompatibilità di cui all'articolo 35-*bis* del D.Lgs. 165/2001, né di aver svolto funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta, né di aver ricoperto, nel biennio antecedente all'indizione della procedura di aggiudicazione, cariche di pubblico amministratore presso la sopra citata Stazione appaltante, né infine di versare in qualsivoglia altro tipo di ipotesi di impossibilità/incompatibilità a svolgere l'incarico ricevuto. **Vengono accluse, al presente verbale, apposite e pertinenti dichiarazioni sostitutive a firma dei componenti.**

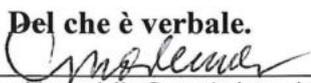
La società Trecento software, incaricata dalla stazione appaltante alla fornitura della piattaforma telematica delle gare, in corso di seduta, ha dotato i commissari di gara, tramite invio email, le credenziali di accesso alle buste elettroniche relative alla sola offerta tecnica.

I Commissari danno atto che potranno consultare le offerte tecniche da remoto ed autonomamente.

Il Presidente della Commissione dà atto del fatto che il RUP mette a disposizione della nominata Commissione giudicatrice l'intera documentazione fatta pervenire, a titolo di «*Offerta tecnica*», dai n. 33 Concorrenti rimasti in gara, come analiticamente verificata nell'odierna seduta pubblica conclusa dal RUP pochi minuti prima della presente seduta riservata.

Alle **ore 13:15**, il Presidente chiude la seduta, aggiornando i lavori della Commissione al giorno 21 luglio p.v, alle ore 15:00, senza necessità di avviso formale ai componenti, al fine di avviare la concreta attività di valutazione e successiva valutazione delle offerte tecniche in gara.

**Del che è verbale.**

  
Il Presidente della Commissione giudicatrice  
*dott. Corrado Lembo*

  
Il Componente della Commissione giudicatrice  
*ing. Gioita Caiazzo*

  
Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Massimo Di Gennaro*



PROVINCIA DI SALERNO  
Settore Personale e Finanze  
Servizio Trattamento giuridico del personale  
via Bottegelle, 11 – pal. D'Avossa – 84121 Salerno  
tel. 089 614346-339

Provincia di Salerno  
Prot. PSA 202000036806 15/06/2020



TRATTAMENTO GIURIDICO DEL PERSONALE - I

AUTORIZZAZIONE n. **44** del **15 giugno 2020**

**Oggetto:** *Dipendente Caiazza Gioita, autorizzazione ad espletare attività extraistituzionale a favore del Consorzio ASI di Salerno, per il periodo 18 giugno 2020 – 30 dicembre 2020.*

#### IL DIRIGENTE

**Premesso** che la dipendente dell'Ente Caiazza Gioita, nata a Salerno il 28 febbraio 1968, in servizio presso il settore Edilizia Scolastica e Patrimonio, con rapporto di lavoro a tempo indeterminato e pieno, iscritta al profilo professionale di Funzionario coordinatore tecnico, categoria giuridica D3, posizione economica D7, con propria istanza del 10 giugno 2020, acquisita al protocollo generale dell'Ente in data 11 giugno 2020 al n. 202000035820, ha chiesto di essere autorizzata ad espletare l'incarico extraistituzionale di "Componente Commissione giudicatrice per l'affidamento dei lavori di riqualificazione ed ammodernamento delle strade consortili Via T.C. Felice, Via F. Leonzio e Via M. Gracco, all'interno dell'area industriale ASI di Salerno", a favore del Consorzio ASI di Salerno, per il periodo 18 giugno 2020 – 30 dicembre 2020;

**viste** le disposizioni disciplinanti le incompatibilità, il cumulo di impieghi e di incarichi, di cui all'articolo 53 del D. Lgs. n.165/01 e ss. mm. ii.;

**visto** l'articolo 6 del vigente Regolamento sulla disciplina delle incompatibilità e autorizzazioni ai dipendenti ad assumere incarichi presso Enti Pubblici o datori di lavoro privati, allegato R, al Regolamento sull'Ordinamento degli uffici e dei servizi, in ordine ai criteri e requisiti ai quali l'Ente si attiene per il rilascio delle autorizzazioni di che trattasi;

#### **considerato:**

- che nella fattispecie, il dirigente del Settore di appartenenza della dipendente, ha espressamente dichiarato che non sussistono cause di incompatibilità di diritto e di fatto o situazioni, anche potenziali, di conflitto di interessi, per quanto attiene il tipo di collaborazione, tra la prestazione lavorativa presso questa Provincia e l'incarico professionale di che trattasi;
- le dichiarazioni rese dalla dipendente con l'allegata istanza risultano rispondenti ai requisiti di legge e di regolamento;
- che l'incarico sarà svolto al di fuori dell'orario di lavoro, senza utilizzare beni, mezzi ed attrezzature della Provincia di Salerno;
- che sarà assicurato il tempestivo, puntuale e corretto svolgimento dei compiti di ufficio, senza che l'incarico possa influire in tali attività;
- che l'incarico è a titolo oneroso e prevede un compenso lordo di euro 2.000,00;

**ritenuto**, per quanto sopra, di accogliere l'istanza in parola e, quindi, autorizzare la dipendente Caiazza Gioita ad espletare l'attività extraistituzionale di che trattasi;

**attestata** la regolarità amministrativa del presente provvedimento, ai sensi dell'articolo 5 del Regolamento recante la disciplina dei controlli interni dell'Ente, approvato con deliberazione del Consiglio Provinciale n. 4 del 14 febbraio 2013, nonché l'insussistenza dell'obbligo di astensione di cui all'articolo 6 del Codice di Comportamento della Provincia di Salerno, approvato con

deliberazione della Giunta provinciale n. 9 del 27 gennaio 2014;

**richiamata** la Legge n. 190/2012, "Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione" e, dato atto che il presente provvedimento è classificato ad alto rischio corruzione, che per la sua adozione sono state rispettate tutte le misure di prevenzione previste nel PTPCT 2020/2022, approvato con decreto del Presidente della Provincia n. 11 del 31 gennaio 2020;

**ritenuto** che ai sensi dell'art. 5 della L. 241/90 il Responsabile del procedimento è il Funzionario titolare della P. O. "Servizio Trattamento giuridico del personale", Sig. Vincenzo Tedesco, che provvederà alla cura degli ulteriori adempimenti di propria competenza;

**visto** il decreto del Presidente della Provincia del 28 maggio 2019 n. 67, con il quale la dott.ssa Marina Fronda è stata nominata Dirigente del Settore Personale e Finanze;

**visti:**

- la Legge 7 agosto 1990, n. 241 e ss. mm. ii.;
- il Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267;
- il Decreto Legislativo 30 marzo 2001, n. 165 e ss. mm. ii.;
- il vigente Regolamento sulla disciplina delle incompatibilità e autorizzazioni ai dipendenti ad assumere incarichi presso Enti Pubblici o datori di lavoro privati;
- il Regolamento sull'Ordinamento degli Uffici e dei Servizi;

## AUTORIZZA

1. la dipendente Caiazza Gioita a svolgere l'incarico extraistituzionale di "Componente Commissione giudicatrice per l'affidamento dei lavori di riqualificazione ed ammodernamento delle strade consortili Via T.C. Felice, Via F. Leonzio e Via M. Gracco, all'interno dell'area industriale ASI di Salerno", a favore del Consorzio ASI di Salerno, per il periodo 18 giugno 2020 – 30 dicembre 2020, con la condizione che l'attività sarà svolta con il dichiarato carattere della saltuarietà, occasionalità ed al di fuori dell'orario di lavoro effettuato presso questa Provincia, con la perfetta osservanza delle disposizioni dettate sia dalla normativa in materia, sia dal richiamato regolamento che dal codice di comportamento dell'Ente di appartenenza;
2. sarà cura del Consorzio ASI di Salerno, soggetto erogatore del compenso, per la prestazione di che trattasi, comunicare l'esatto ammontare, ai sensi del comma 11 dell'art. 53 del D. Lgs. n. 165/2001: "Entro quindici giorni dall'erogazione del compenso per gli incarichi di cui al comma 6, i soggetti pubblici o privati comunicano all'amministrazione di appartenenza l'ammontare dei compensi erogati ai dipendenti pubblici".

Il presente provvedimento viene trasmesso, per i successivi e consequenziali adempimenti di competenza:

- all'interessata;
- al Consorzio ASI, Viale G. Verdi, 23D, Salerno;
- al Dirigente del Settore Edilizia Scolastica e Patrimonio;
- all'Albo pretorio dell'Ente per la pubblicazione on line.

Gina Maiellaro  
Istruttore

Vincenzo Tedesco  
Funzionario

Dott.ssa Marina Fronda  
Dirigente

(Documento firmato digitalmente ai sensi del D. Lgs. 82/2005 e ss.mm.ii.)

**DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA**  
ex art. 46 e 47 del D.P.R. 28.12.2000, n. 445

Il sottoscritto, **CORRADO LEMBO**, nato a **CAMPAGNA (SA)**, il **13/09/1948 (C.F.: LMBCRD48P13B492D)**, nominato – con delibera del C.D. 12.03.2020 n. 117, come modificata/integrata dalla delibera del C.D. 22.06.2020 n. 247 – dal Consorzio ASI di Salerno (Stazione appaltante), quale Componente della Commissione giudicatrice chiamata alla valutazione delle offerte pervenute nell'ambito della "procedura aperta" ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento dei lavori di «*Riqualificazione ed ammodernamento delle strade consortili Via T.C. Felice, Via F. Leonzio e Via M. Gracco, all'interno dell'area industriale ASI di Salerno*» (CIG: 818395909E),

**ai sensi degli artt. 46 e 47 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445,**

consapevole della responsabilità in cui incorre chi sottoscrive dichiarazioni mendaci e delle relative sanzioni penali di cui all'art. 76 del D.P.R. 445/2000, nonché delle conseguenze amministrative di decadenza dai benefici eventualmente conseguiti al provvedimento emanato,

**DICHIARA:**

- 1) di non aver svolto alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta;
- 2) di non aver ricoperto, nel biennio antecedente all'indizione della procedura di aggiudicazione, cariche di pubblico amministratore presso la sopra citata Stazione appaltante;
- 3) di non incorrere, con riferimento alla sopra emarginata procedura di gara, in alcuna delle ipotesi di incompatibilità di cui all'articolo 35-bis del D.Lgs. 165/2001;
- 4) di non incorrere, con riferimento alla sopra emarginata procedura di gara, in alcuna delle ipotesi di obbligo di astensione di cui all'articolo 51 del codice di procedura civile;
- 5) di non incorrere, con riferimento alla sopra emarginata procedura di gara, in alcuna delle ipotesi di conflitto d'interesse di cui all'art. 42, D.Lgs. 50/2016.

**Si allega documento di riconoscimento in corso di validità.**

Salerno, li 06 luglio 2020



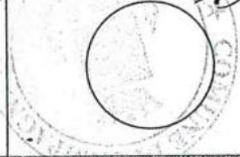
**Dott. Corrado Lembo**

Cognome **LEMBO**  
 Nome **CORRADO**  
 nato il **13/09/1948**  
 (atto n. .... P. .... S. ....)  
**CAMPAGNA (SA)**  
 a .....  
**ITALIANA**  
 Cittadinanza **CAMPAGNA**  
 Residenza **PIANTITO N. 228**  
 Via .....  
 Stato civile **MAGISTRATO**  
 Professione .....

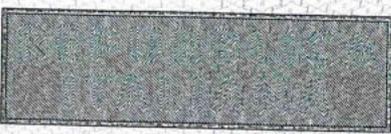
CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI  
**m. 1,76**  
 Statura **CASTANI**  
 Capelli **MARRONI**  
 Occhi **NESSUNO**  
 Segni particolari .....



Firma del titolare *Romano Lembo*  
**CAMPAGNA** **02/05/2014**  
 li .....  
 Impronta del dito indice sinistro *Romano Lembo*  
 IL SINDACO




Scade il **13/09/2024**  
 Diritti segr. **5,68**  
 c.i. **0,36**  
**AT 1719020**



IPZS spa - OFFICINA C.V. - ROMA

REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI  
 CAMPAGNA

**CARTA D'IDENTITA'**  
 N° AT 1719020  
 DI  
**LEMBO CORRADO**

**DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA**  
ex art. 46 e 47 del D.P.R. 28.12.2000, n. 445

La sottoscritta, **GIOITA CAIAZZO**, nata a **SALERNO**, il **28/02/1968** (C.F.: **CZZGTI68B68H703E**), nominata – con delibera del C.D. 12.03.2020 n. 117, come modificata/integrata dalla delibera del C.D. 22.06.2020 n. 247 – dal Consorzio ASI di Salerno (Stazione appaltante), quale Componente della Commissione giudicatrice chiamata alla valutazione delle offerte pervenute nell'ambito della "procedura aperta" ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento dei lavori di «*Riqualificazione ed ammodernamento delle strade consortili Via T.C. Felice, Via F. Leonzio e Via M. Gracco, all'interno dell'area industriale ASI di Salerno*» (CIG: **818395909E**),

**ai sensi degli artt. 46 e 47 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445**, consapevole della responsabilità in cui incorre chi sottoscrive dichiarazioni mendaci e delle relative sanzioni penali di cui all'art. 76 del D.P.R. 445/2000, nonché delle conseguenze amministrative di decadenza dai benefici eventualmente conseguiti al provvedimento emanato,

**DICHIARA:**

- 1) di non aver svolto alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta;
- 2) di non aver ricoperto, nel biennio antecedente all'indizione della procedura di aggiudicazione, cariche di pubblico amministratore presso la sopra citata Stazione appaltante;
- 3) di non incorrere, con riferimento alla sopra emarginata procedura di gara, in alcuna delle ipotesi di incompatibilità di cui all'articolo 35-bis del D.Lgs. 165/2001;
- 4) di non incorrere, con riferimento alla sopra emarginata procedura di gara, in alcuna delle ipotesi di obbligo di astensione di cui all'articolo 51 del codice di procedura civile;
- 5) di non incorrere, con riferimento alla sopra emarginata procedura di gara, in alcuna delle ipotesi di conflitto d'interesse di cui all'art. 42, D.Lgs. 50/2016.

**Si allega documento di riconoscimento in corso di validità.**

Salerno, li 06 luglio 2020

  
Ing. Gioita Caiazza



**DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA**  
ex art. 46 e 47 del D.P.R. 28.12.2000, n. 445

Il sottoscritto, **MASSIMO DI GENNARO**, nato a **CAVA DE' TIRRENI (SA)**, il **17/08/1964** (C.F.: **DGNMSM64M17C361J**), nominato – con delibera del C.D. 12.03.2020 n. 117, come modificata/integrata dalla delibera del C.D. 22.06.2020 n. 247 – dal Consorzio ASI di Salerno (Stazione appaltante), quale Componente della Commissione giudicatrice chiamata alla valutazione delle offerte pervenute nell'ambito della "procedura aperta" ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento dei lavori di «*Riqualificazione ed ammodernamento delle strade consortili Via T.C. Felice, Via F. Leonzio e Via M. Gracco, all'interno dell'area industriale ASI di Salerno*» (CIG: **818395909E**),

**ai sensi degli artt. 46 e 47 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445,**

consapevole della responsabilità in cui incorre chi sottoscrive dichiarazioni mendaci e delle relative sanzioni penali di cui all'art. 76 del D.P.R. 445/2000, nonché delle conseguenze amministrative di decadenza dai benefici eventualmente conseguiti al provvedimento emanato,

**DICHIARA:**

- 1) di non aver svolto alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta;
- 2) di non aver ricoperto, nel biennio antecedente all'indizione della procedura di aggiudicazione, cariche di pubblico amministratore presso la sopra citata Stazione appaltante;
- 3) di non incorrere, con riferimento alla sopra emarginata procedura di gara, in alcuna delle ipotesi di incompatibilità di cui all'articolo 35-*bis* del D.Lgs. 165/2001;
- 4) di non incorrere, con riferimento alla sopra emarginata procedura di gara, in alcuna delle ipotesi di obbligo di astensione di cui all'articolo 51 del codice di procedura civile;
- 5) di non incorrere, con riferimento alla sopra emarginata procedura di gara, in alcuna delle ipotesi di conflitto d'interesse di cui all'art. 42, D.Lgs. 50/2016.

**Si allega documento di riconoscimento in corso di validità.**

Salerno, li 06 luglio 2020



---

Dott. Massimo Di Gennaro

Cognome... DI GENNARO  
 Nome... MASSIMO  
 nato il... 17/08/1964  
 (atto n. 722 p. 1 s. A)  
 a... CAVA DE' TIRRENI (SA)  
 Cittadinanza... ITALIANA  
 Residenza... CAVA DE' TIRRENI (SA)  
 Via... MATTEO DELLA CORTE, 13  
 Stato civile... =====  
 Professione... FUNZIONARIO  
 CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI  
 Statura... 1,74  
 Capelli... Castani  
 Occhi... Castani  
 Segni particolari.....  
 .....  
 .....



Firma del titolare *Massimo Di Gennaro*  
**CAVA DE' TIRRENI** 19/07/2016

IL SINDACO  
*Massimo Di Gennaro*

Impronta del dito indice sinistro

Segreteria Euro € 0,26  
 Fisso Euro € 5,16

Scadenza: 17/08/2026

**AX 7016429**



IPZS SpA - O.C.V. - ROMA

REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI  
**CAVA DE' TIRRENI**  
**CARTA D'IDENTITA'**  
 N° AX 7016429  
 DI  
 DI GENNARO  
 MASSIMO

- STAZIONE APPALTANTE:  
«*Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno*» (Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C – c.a.p. 84131 – Salerno; tel.: 089.336371; Fax: 089.335450; p.e.c.: *casi@pec.asisalerno.it*; C.F.: 80018510653; P.IVA: 02479810653);
- PROCEDURA DI GARA:  
Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «*Riqualificazione ed ammodernamento delle strade consortili Via T.C. Felice, Via F. Leonzio e Via M. Gracco, all'interno dell'area industriale ASI di Salerno*»;
- NUMERO GARA:  
7666902;
- CIG:  
818395909E;
- CUP:  
I57H17001880002;
- CODICE CPV:  
45233140-2 («*Lavori stradali*»);
- RUP:  
Ing. Paolo Farnetano (Responsabile «*Area Tecnica*» f.f. della Stazione appaltante), subentrato al precedente RUP, l'Ing. Angelo Mascolo (ex Dirigente «*Area Tecnica*» della Stazione appaltante).

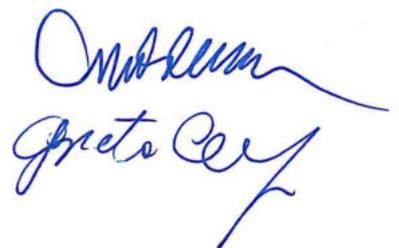
\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 6  
**SEDUTA RISERVATA**

L'anno **DUEMILAVENTI**, il giorno **VENTIDUE** del mese di **LUGLIO**, alle **ORE 15:00**, si è riunita, in seduta riservata, presso i locali della Sede legale della Stazione Appaltante, alla presenza del R.U.P. dott. Ing. Paolo Farnetano, la Commissione giudicatrice nominata ai fini della valutazione e della valorizzazione delle offerte presentate dai concorrenti in gara.

Il Presidente della Commissione dà atto che sono state ammesse allo scrutinio le offerte tecniche di n. 33 ditte concorrenti, registrate sulla piattaforma di *e-procurement* dell'ASI con le seguenti denominazioni:

1. ROBERTAZZI COSTRUZIONI S.R.L.;



2. ITALIANA COSTRUZIONI S.R.L.;
3. CONSORZIO STABILE SOLEDIL;
4. TERRALAVORO COSTRUZIONI S.R.L.;
5. GEOM. BIAGIO LIMONE S.R.L.;
6. IMPRESA EDILE FALCONE PASQUALE S.R.L.;
7. VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI S.R.L.;
8. EUROSAF – COSTRUZIONI GENERALI – S.R.L.;
9. FORTUNA COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.;
10. COOP. AURELIA A R.L., corrispondente al costituendo raggruppamento che ha come mandataria la Coop. Aurelia a r.l. e come mandante la società DLM Costruzioni s.r.l.;
11. CONSORZIO STABILE MARR S.C.A R.L.;
12. LEUKOS CONSORZIO STABILE;
13. COSTRUZIONI GENERALI SUD S.R.L.;
14. CONSORZIO STABILE CONTRAT S.C. A R.L.;
15. DI MAIO GEOM. FRANCESCO S.R.L.;
16. LOMBARDI S.R.L.;
17. VIVAI BARRETTA GARDEN S.R.L.;
18. LUPO COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.;
19. AMBITER S.R.L.;
20. PERRUOLO INERTI S.R.L.;
21. UNIMPRESA S.P.A.;
22. NEW IMA S.R.L. UNIPERSONALE;
23. CIEFFE LAVORI S.R.L.;
24. FABIANA COSTRUZIONI S.R.L.;
25. DI VERNIERE GIUSEPPE;
26. CONSORZIO CAMPALE STABILE;
27. DI GERONIMO GERARDO S.R.L.;
28. VOTO GROUP S.R.L. corrispondente al Raggruppamento costituito dalla Voto Group s.r.l., mandataria, e dalla EGS Costruzioni s.r.l., mandante;
29. GENEА CONSORZIO STABILE;
30. CONSORZIO STABILE GRANDI OPERE S.C.A R.L.;
31. FENIX CONSORZIO STABILE S.C.A R.L.;
32. UNYON CONSORZIO STABILE S.C.A R.L.;



### 33. IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI S.R.L..

Il R.U.P. informa la Commissione di gara che il *costituendo* Raggruppamento temporaneo di imprese, di tipo orizzontale, tra la società «*Scermino Costruzioni Srl*», mandataria, e l'impresa «*Scermino Geom. Antonio Srl*», mandante, è stato escluso dalla gara con provvedimento del R.U.P. acquisito al prot. «*Consorzio ASI Salerno*» n. 3050 del 23 giugno 2020.

A questo punto, il Presidente fa presente che tutte le ditte concorrenti hanno presentato offerte tecniche con proposte migliorative contenute in apposite relazioni ed elaborati grafici, in formato elettronico, relativi a ciascuno dei criteri e sub-criteri dettagliatamente elencati nel Disciplinare di gara.

La sola apertura dei *file* telematici aventi ad oggetto i documenti in questione, effettuata per il tramite della Piattaforma di *e-procurement* messa a disposizione dalla Stazione appaltante, ha richiesto alcuni giorni di lavoro. Inoltre, la relativa sommaria lettura, finalizzata alla sola verifica della pertinenza della documentazione alla tipologia di offerta tecnica migliorativa presentata da ciascuna delle ditte concorrenti ha richiesto notevole impegno e diversi giorni di intenso lavoro, ferma restando la necessità di approfondire l'esame valutativo e comparativo delle offerte medesime ai fini dell'attribuzione dei rispettivi punteggi secondo i criteri e le specifiche modalità stabiliti nel Disciplinare di gara.

Il Presidente informa gli altri Componenti della Commissione ed il R.U.P., di avere elaborato una modulistica per la valutazione delle offerte che mette a disposizione dei Commissari giudicatori, al fine di rendere più puntuali e spedite le operazioni valutative e comparative di competenza della Commissione di gara. Illustra, inoltre, il contenuto di detta modulistica recante il richiamo specifico e dettagliato ai criteri e sub-criteri elencati nel Disciplinare, in modo da avere una traccia sintetica del percorso valutativo e motivazionale seguito da ciascun Commissario di gara nell'attribuzione dei singoli coefficienti e punteggi assegnati all'offerta tecnica.

Il Presidente segnala, inoltre, che al fine di garantire la necessaria trasparenza nelle valutazioni, le offerte dovranno evidenziare, con chiarezza e distinzione, sia nella relazione tecnica che negli elaborati grafici, le migliori offerte rispetto alle caratteristiche minime poste a base di gara, giusta quanto precisato nell'art. 3, co. 2, del Disciplinare (pag. 8 e ss.).



La Commissione fa presente che il termine di 30 (trenta) giorni assegnatole per l'espletamento della gara appare, allo stato, insufficiente, in considerazione del numero elevato delle offerte, della varietà ed eterogeneità dei criteri e sub-criteri da valutare, del copioso materiale tecnico da esaminare (complessivamente costituito da diverse migliaia di pagine) e della complessità del calcolo dei punteggi da attribuire a ciascuna offerta, anche in considerazione della eventuale applicazione della duplice riparametrazione prevista dal Disciplinare.

La Commissione giudicatrice approva l'utilità dell'adozione della modulistica proposta dal Presidente e i relativi Componenti riferiscono sullo stato di avanzamento dell'esame, finora sommario, delle offerte tecniche presentate.

Il R.U.P., condividendo i rilievi del Presidente e della Commissione, dichiara che sottoporrà al Comitato direttivo dell'A.S.I., nella prima seduta utile, la proposta di proroga del termine per la stesura della graduatoria finale, concedendo alla Commissione ulteriori 30 (trenta) giorni effettivi di lavoro.

Il Presidente, preso atto di quanto sopra, d'intesa con i Commissari e con il R.U.P., allo scopo di procedere ad un esame più approfondito delle offerte tecniche, fissa la prossima riunione riservata della Commissione giudicatrice per il giorno 30 luglio 2020, alle ore 15:00, senza necessità di avviso formale ai Componenti, al fine di avviare la concreta attività collegiale di valutazione e successiva valutazione delle offerte tecniche in gara.

Il presente verbale, sottoscritto dalla Commissione e dal R.U.P., viene chiuso alle **ore 17:30**.

  
Il Componente della Commissione giudicatrice

*dott. ing. Gioita Calazzo*

  
Il Componente della Commissione giudicatrice

*dott. Massimo Di Gennaro*

Il Presidente della Commissione giudicatrice

*dott. Corrado Lembo*

Il R.U.P.

*dott. ing. Paolo Farnetano*

- STAZIONE APPALTANTE:  
«*Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno*» (Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C – c.a.p. 84131 – Salerno; tel.: 089.336371; Fax: 089.335450; p.e.c.: *casi@pec.asisalerno.it*; C.F.: 80018510653; P.IVA: 02479810653);
- PROCEDURA DI GARA:  
Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «*Riqualificazione ed ammodernamento delle strade consortili Via T.C. Felice, Via F. Leonzio e Via M. Gracco, all'interno dell'area industriale ASI di Salerno*»;
- NUMERO GARA:  
7666902;
- CIG:  
818395909E;
- CUP:  
I57H17001880002;
- CODICE CPV:  
45233140-2 («*Lavori stradali*»);
- RUP:  
Ing. Paolo Farnetano (Responsabile «*Area Tecnica*» f.f. della Stazione appaltante), subentrato al precedente RUP, l'Ing. Angelo Mascolo (ex Dirigente «*Area Tecnica*» della Stazione appaltante).

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 7  
**SEDUTA RISERVATA**

L'anno **DUEMILAVENTI**, il giorno **TRENTA** del mese di **LUGLIO**, alle **ORE 15:00**, si è riunita, in seduta riservata, presso i locali della Sede legale della S.A., la Commissione giudicatrice nominata ai fini della valutazione e della valorizzazione delle offerte presentate dai concorrenti in gara.

Il Presidente dà atto che tutti i componenti, come da impegno assunto nella precedente seduta riservata del 22 luglio u.s., hanno proceduto ad un esame più approfondito delle singole offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti.

Il Presidente presenta ed illustra il quadro sintetico delle singole offerte, redatto sulla scorta dei criteri e sub criteri previsti nel Disciplinare di gara e riportati nel «*Prospetto offerte tecniche*» da lui predisposto, già messo a



disposizione dei Commissari di gara in occasione della precedente seduta riservata. In particolare, fa presente che, per ovvie esigenze di sintesi connesse anche alle doverose, complesse e articolate, valutazioni comparative da effettuare in relazione ai singoli punti delle offerte in gara, a ciascuna ditta è stata assegnata una sola pagina (con caratteri in formato 6 o, se le dimensioni del testo lo consentivano, 7 od 8), in modo da permetterne la stampa sul retro del «*Prospetto offerte tecniche*» di cui sopra. Si tratta, in sostanza, di meri appunti, afferenti ciascuna ditta offerente, che non esauriscono del tutto l'illustrazione dei profili delle offerte in gara (tanto che, in alcuni casi, le schede contengono un esplicito rinvio alle singole relazioni tecniche presentate in gara dal concorrente scrutinato), ma ne costituiscono un compendio sufficientemente fedele. Ciò non toglie che, per ogni ulteriore elemento di dettaglio, deve considerarsi implicito, per ogni *Scheda Appunti*, il riferimento agli elaborati tecnici e relativi grafici illustrativi, ritualmente prodotti da ciascun concorrente ed accuratamente esaminati dalla Commissione.

Il Presidente sottolinea, inoltre, che, nella redazione delle *Schede* in questione, ha riportato per ciascuna offerta, nei limiti del possibile, in considerazione dell'estrema sintesi resasi necessaria per le finalità valutative sopra indicate, i relativi termini testuali, estratti dalle Relazioni tecniche presentate da ciascun offerente. In colore giallo sono evidenziate le parti più significative ed in verde quelle che attengono, direttamente o indirettamente, agli aspetti ambientali.

L'ing. Caiazzo interviene sul punto, osservando che anch'ella ha predisposto *Schede sintetiche* per ciascuna offerta, evidenziando i profili tecnici più significativi e caratterizzanti l'offerta medesima. Il dott. Di Gennaro osserva al riguardo di avere esaminato e condiviso le *Schede Appunti* redatte dal dott. Lembo in uno con le note dell'ing. Caiazzo, che utilizzerà per le sue valutazioni.

Su sollecitazione del Presidente, la Commissione decide di interpellare il R.U.P. in ordine ad eventuali chiarimenti forniti alle ditte concorrenti, prima dell'apertura della scadenza del termine prescritto per la tempestiva presentazione delle offerte, circa la nozione, espressa nel Disciplinare di gara (art. 10, comma 2, lettera "b"), di «*miglioramento delle prestazioni delle opere in progetto, anche attraverso lavorazioni accessorie*». Prontamente, il R.U.P., ing. Farnetano, fa presente che, al riguardo, è pervenuta, a mezzo *pec* del 4 marzo 2020 (acquisita al prot. della S.A. n. 1449 del 4 marzo 2020), apposita richiesta di chiarimenti cui è stata data risposta con nota del R.U.P. *pro tempore*, Ing. Angelo Mascolo (prot.

«Consortio Asi Salerno» n. 1523 del 5 marzo 2020), pubblicata sulla pagina del sito informatico istituzionale dell'ASI dedicato alla gara (<http://www.asisalerno.it/asi/lavori-strade-agglomerato-salerno/>). La Commissione, preso atto di quanto sopra, dispone l'acquisizione al presente verbale di copia della risposta alla richiesta di chiarimenti sopra indicata (**all. 1**).

A questo punto, la Commissione giudicatrice, allo scopo di garantire la massima trasparenza nelle operazioni di gara, dispone che vengano allegate al presente verbale, a fini di formale acquisizione agli atti della procedura di gara, le *Schede Appunti* (**all. 2**) e delle *Schede sintetiche* (**all. 3**) di cui sopra s'è fatto cenno, quali utili strumenti per le valutazioni di competenza della Commissione. A tal riguardo, il Presidente dà atto che, come concordato nella precedente riunione del 22 luglio u.s., lo studio degli atti di gara e delle offerte è proseguito ininterrottamente *medio tempore*, sì che possono avere inizio le operazioni di scrutinio e votazione che proseguiranno, sempre in seduta riservata, anche nelle prossime sedute della Commissione.

Il Presidente propone, quindi, di procedere all'attribuzione dei punteggi afferenti l'offerta tecnica, con riferimento ad ogni singolo criterio e sub-criterio descritto nel Disciplinare di gara, seguendo l'ordine di protocollazione delle offerte, tenendo conto, altresì, delle risposte che la S.A. ha reso in riscontro ai quesiti formulati dalle ditte offerenti, pubblicate sul «*Profilo committente*» dell'ASI.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita gli altri Componenti della Commissione di gara a procedere all'attribuzione dei punteggi allo scopo di calcolare per ciascun concorrente "*il coefficiente unico*" sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari (il valore sarà troncato alla terza cifra decimale, senza eseguire arrotondamenti, in ossequio a quanto prescritto nell'art. 10, co. 5, del Disciplinare di gara). Il punteggio da attribuire per ogni sub-criterio si otterrà moltiplicando il *coefficiente unico* anzidetto per il punteggio massimo in palio per il sub-criterio in esame (v. art. 10, commi 4 e 5, del Disciplinare di gara).

Successivamente, si procederà alla verifica dell'eventuale superamento, da parte dei concorrenti, della «*soglia minima di sbarramento*» pari a **32 (trentadue) punti** per il punteggio tecnico complessivo (v. art. 10, comma 7, del Disciplinare citato). Di poi, ricorrendone i presupposti, sarà effettuata la «*prima riparametrazione*» ai sensi dell'art. 10, comma 6, Disciplinare citato.

La Commissione decide, inoltre, all'unanimità, di omettere ogni riferimento ai nominativi dei componenti, nei prospetti riassuntivi dei coefficienti e dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente.

La discussione sui criteri da adottare nelle valutazioni e nell'attribuzione dei punteggi prosegue ininterrottamente fino alle ore 17:30. Dopo di che, la Commissione decide di sospendere la seduta per riprenderla lunedì, 3 agosto p.v., presso i locali della Sede legale della S.A., alle ore 15:00, senza necessità di avviso formale ai Componenti.

**Del che è verbale.**

	
Il Componente della Commissione giudicatrice <i>dott. ing. Gioita Caiazzo</i>	Il Componente della Commissione giudicatrice <i>dott. Massimo Di Gennaro</i>

Il Presidente della Commissione giudicatrice  
*dott. Corrado Lembo*



- STAZIONE APPALTANTE:  
**«Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno» (Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C – c.a.p. 84131 – Salerno; tel.: 089.336371; Fax: 089.335450; p.e.c.: [casi@pec.asisalerno.it](mailto:casi@pec.asisalerno.it); C.F.: 80018510653; P.IVA: 02479810653);**
- PROCEDURA DI GARA:  
**Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «Riqualificazione ed ammodernamento delle strade consortili Via T.C. Felice, Via F. Leonzio e Via M. Gracco, all'interno dell'area industriale ASI di Salerno»;**
- NUMERO GARA:  
**7666902;**
- CIG:  
**818395909E;**
- CUP:  
**I57H17001880002;**
- CODICE CPV:  
**45233140-2 («Lavori stradali»);**
- RUP:  
**Ing. Paolo Farnetano (Responsabile «Area Tecnica» f.f. della Stazione appaltante), subentrato al precedente RUP, l'Ing. Angelo Mascolo (ex Dirigente «Area Tecnica», della Stazione appaltante).**

\*\*\* \*\*

**VERBALE DI GARA N. 8**  
**SEDUTA RISERVATA**

L'anno **DUEMILAVENTI**, il giorno **TRE** del mese di **AGOSTO**, alle **ORE 15:00**, si è riunita, in seduta riservata, presso i locali della Sede legale della S.A., la Commissione giudicatrice nominata ai fini della valutazione e della valorizzazione delle offerte presentate dai concorrenti in gara.

Il Presidente dà atto che tutti i Componenti, come da impegno assunto nella precedente seduta riservata del 30 luglio u.s., hanno proceduto ad un ulteriore approfondimento delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti, tenendo conto anche dei *report* sulle singole offerte redatti dall'ing. Gioita Caiazzo, Componente la Commissione di gara.



Il Presidente dott. Lembo e l'altro Componente della Commissione, dott. Massimo Di Gennaro, ringraziano l'ing. Caiazza per l'ottimo lavoro svolto che ha contribuito e contribuirà a rendere ancor più approfondite, sotto il profilo tecnico, e spedite le valutazioni di competenza.

Indi, si procede oltre nelle valutazioni e nell'attribuzione dei punteggi ai singoli offerenti, sulla base dei criteri previsti dal Disciplinare di gara, tenuto conto, altresì, delle lavorazioni accessorie offerte da alcune ditte concorrenti.

Le operazioni terminano alle ore 17:30. I Commissari di gara convengono di riunirsi nuovamente il giorno 24 agosto c.a., per la prosecuzione delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche e per l'attribuzione dei punteggi alle singole ditte concorrenti, secondo i criteri stabiliti nel Disciplinare di gara, senza necessità di avviso formale ai Componenti. La riunione, in seduta riservata, si terrà presso lo studio del Presidente dott. Corrado Lembo, sito in Campagna (SA), frazione Quadrivio, via Paolo Borsellino, n° 11, stante l'indisponibilità dei locali della sede ASI, ove sono in corso lavori di manutenzione.

**Del che è verbale, chiuso alle ore 17:35.**

  
Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. ing. Gioita Caiazza*

  
Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Massimo Di Gennaro*

  
Il Presidente della Commissione giudicatrice  
*dott. Corrado Lembo*

- STAZIONE APPALTANTE:  
«*Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno*» (Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C – c.a.p. 84131 – Salerno; tel.: 089.336371; Fax: 089.335450; p.e.c.: *casi@pec.asisalerno.it*; C.F.: 80018510653; P.IVA: 02479810653);
- PROCEDURA DI GARA:  
Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «*Riqualificazione ed ammodernamento delle strade consortili Via T.C. Felice, Via F. Leonzio e Via M. Gracco, all'interno dell'area industriale ASI di Salerno*»;
- NUMERO GARA:  
7666902;
- CIG:  
818395909E;
- CUP:  
I57H17001880002;
- CODICE CPV:  
45233140-2 («*Lavori stradali*»);
- RUP:  
**Ing. Paolo Farnetano** (Responsabile «*Area Tecnica*» f.f. della Stazione appaltante), subentrato al precedente RUP, l'**Ing. Angelo Mascolo** (ex Dirigente «*Area Tecnica*» della Stazione appaltante).

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 9  
**SEDUTA RISERVATA**

L'anno **DUEMILAVENTI**, il giorno **VENTIQUATTRO** del mese di **AGOSTO**, alle **ORE 09:30**, la Commissione giudicatrice nominata ai fini della valutazione e della valorizzazione delle offerte presentate dai concorrenti in gara si è riunita, in seduta riservata, presso lo studio privato del suo Presidente, dott. Corrado Lembo, sito in Campagna, fraz. Quadrivio, via Paolo Borsellino, n° 11, attesa l'indisponibilità dei locali della sede legale dell'ASI, a causa di lavori in corso.

Il Presidente dà atto che tutti i Componenti, come da impegno assunto nella precedente seduta riservata del 03 agosto u.s., hanno proceduto ad un ulteriore approfondimento delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti, tenendo



conto sia delle «*Schede Appunti*» predisposte dal Presidente che delle «*Schede sintetiche*» approntate dall'ing. Gioita Caiazzo, Componente la Commissione di gara, condivise entrambe col dott. Massimo Di Gennaro.

Prima di dare atto dei coefficienti parziali attribuiti da ciascun Commissario alle ditte concorrenti, la Commissione ribadisce che, nell'attribuzione dei **punteggi per l'offerta tecnica**, sono stati seguiti il metodo e l'ordine indicato nel verbale di seduta riservata del 30 luglio u.s., con esplicito riferimento alla normativa contenuta nel Disciplinare di gara (art. 10, commi 4, 5, 6 e 7).

I coefficienti parziali, attribuiti, in forma anonima, da ciascun Commissario alle varie ditte offerenti, secondo l'ordine di protocollazione delle offerte (come precisato nel suddetto verbale del 30 luglio u.s.), sono stati ordinatamente raccolti e formattati, per ciascun criterio e sub-criterio, in appositi prospetti sinottici, rispettivamente negli **allegati nn. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 e 8**, ciascuno dei quali approvato e sottoscritto, a seguito degli opportuni controlli e riscontri, dal Presidente e dagli altri Commissari di gara. Al fine d'impedire l'identificazione del Commissario votante, va precisato che il numero che contrassegna ciascun Commissario è stato attribuito casualmente e non corrisponde all'ordine della votazione. Segnatamente:

- negli **allegati 1, 2 e 3**, sono indicati i *coefficienti parziali* attribuiti a ciascuna ditta concorrente, per ogni sub criterio, rispettivamente dai Commissari 1, 2 e 3, anonimamente così indicati in modo da impedirne l'identificazione (la sottoscrizione e l'approvazione, mediante firma apposta in calce ai suddetti allegati, da parte dei Commissari medesimi, costituisce attestazione dei controlli effettuati dagli stessi circa l'esattezza dei dati riportati, riconducibili a ciascun Componente la Commissione e alla Commissione stessa nel suo complesso).
- Nell'**allegato 4**, recante altra tabella, è stato attribuito a ciascuna ditta concorrente, con riferimento a ciascun criterio e sub-criterio, il *coefficiente unico*, risultante dalla media dei coefficienti parziali attribuiti dai singoli Commissari e riportati rispettivamente nei sopra citati allegati nn. 1, 2 e 3.
- Nell'**allegato 5**, è riportato il *punteggio attribuito per ogni sub-criterio a ciascuna ditta concorrente* (tale punteggio è stato ottenuto, come stabilito nell'art. 10, comma 5, secondo periodo, del Disciplinare di gara, "moltiplicando il *coefficiente unico* anzidetto per il *punteggio massimo in palio per il sub-criterio in esame*"). Dopo avere verificato che **il punteggio tecnico complessivo conseguito da tutte le ditte concorrenti ha superato la soglia minima di sbarramento pari a 32 (trentadue) punti** (v. art. 10, comma 7, Disciplinare di



gara cit.), si è proceduto, per ogni sub-criterio, alla «**prima riparametrazione**» secondo il metodo della c.d. *interpolazione lineare*, in conformità della prassi adottata dalla Stazione appaltante in casi analoghi.

- Nell'**allegato 6**, sono indicati **i risultati della «prima riparametrazione»**, avendo in precedenza individuato, sulla scorta dei dati riportati nella sopra citata **tabella-allegato 5**, le ditte concorrenti che, per ciascun sub-criterio, hanno riportato il punteggio maggiore. La riparametrazione è consistita, dapprima, nell'attribuzione a queste ultime del punteggio massimo in palio per ciascun sub-criterio in ordine al quale esse hanno conseguito il punteggio maggiore e, successivamente, nell'assegnazione alle altre ditte concorrenti, per ciascun sub-criterio, di un punteggio proporzionale riparametrato con una semplice operazione matematica (punteggio conseguito per ogni singolo sub-criterio da ciascuna ditta *diviso* per il punteggio conseguito dalla concorrente cui è stato assegnato il punteggio maggiore in gara, *moltiplicato* il punteggio massimo in palio per ciascun criterio). Tale operazione rispecchia il rapporto proporzionale tra il punteggio conseguito dall'offerta maggiore e quello, inferiore, delle altre ditte concorrenti rispetto al punteggio massimo in palio. **Ad es.**, alla concorrente **Robertazzi** è stato attribuito, per il **sub-criterio A1**, il punteggio **12,660**. Per il medesimo criterio, il punteggio maggiore in gara, pari a punti **15,200**, è stato conseguito dal concorrente **Genea Consorzio Stabile**. Nel caso in questione, l'operazione matematica che dovrà essere effettuata ai fini della riparametrazione in parola, con riferimento al **sub-criterio A1** (per il quale, in considerazione del punteggio massimo conseguito dalla ditta Genea Consorzio Stabile, è stato assegnato a quest'ultima il punteggio massimo in palio, pari a 20 punti), sarà la seguente:  $12,660 : 15,200 \times 20$ , corrispondente alla proporzione 12,660 (punteggio conseguito dalla ditta Robertazzi) *sta a* ( : ) 15,200 *come* ( = )  $x$  (valore incognito oggetto della riparametrazione) *sta a* ( : ) 20 (punteggio massimo in palio per il sub-criterio considerato). Sviluppando la proporzione per calcolare il valore intermedio ignoto "x", si avrà che:

$x = 12,660 \times 20 : 15,200$  od anche l'espressione equivalente, in applicazione di una proprietà delle proporzioni:

$$x = 12,660 : 15,200 \times 20.$$

Ne risulterà che, in ogni caso,  $x = 16,657$  (troncando il risultato al terzo decimale, come previsto nel Disciplinare di gara).

- Nell'**allegato 7**, recante altro ed ulteriore prospetto sinottico, sono riportati i **risultati della «seconda riparametrazione»**, effettuata con le stesse modalità matematiche della prima, seguendo la *ratio* ed il criterio esposti nell'art. 10, comma 9, del Disciplinare di gara, là dove si precisa che *«Al fine di non alterare i pesi assegnati all'offerta tecnica (elementi qualitativi) e a quella economica-tempo (elementi quantitativi), se, nel punteggio tecnico complessivo (v. comma 8), nessun concorrente ottiene il punteggio massimo in palio (80 punti), tale punteggio viene nuovamente riparametrato (seconda riparametrazione): si procederà, cioè, ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto sull'offerta tecnica il massimo punteggio in palio (80 punti) e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente»*.
- Nella tabella **allegato 8**, infine, è riportata la *graduatoria provvisoria* relativa alle offerte tecniche presentate dalle ditte ammesse alla gara.

La Commissione dà atto che i suddetti allegati, sottoscritti per conferma ed approvazione dal Presidente e dai Commissari di gara, costituiscono parte integrante del presente verbale, anch'esso sottoscritto, in calce a ciascun foglio che lo compone dal Presidente e dagli altri componenti della Commissione.

Alle ore 14:00, il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta riservata, rimettendo il presente verbale, in uno a quelli redatti in occasione delle precedenti sedute riservate della Commissione ed all'intera documentazione di gara, al RUP, affinché provveda agli adempimenti consequenziali di rispettiva competenza, in ossequio al disposto di cui al Disciplinare di gara.

**Del che è verbale.**

  
Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. ing. Gioita Caiazzo*

  
Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Massimo Di Gennaro*

Il Presidente della Commissione giudicatrice  
*dott. Cortado Lembo*

**ALLEGATO 1**

**COEFFICIENTE PARZIALE ATTRIBUITO A CIASCUNA DITTA CONCORRENTE DAL COMMISSARIO 1**

CRITERIO Operatore economico/N°		A					B.1
		A.1	A.2	A.3	A.4	A.5	B.1
1	ROBERTAZZI COSTRUZIONI Srl	0,650	0,620	0,550	0,520	0,600	0,600
2	ITALIANA COSTRUZIONI Srl	0,550	0,500	0,500	0,500	0,550	0,600
3	CONSORZIO STABILE SOLEDIL Srl	0,700	0,670	0,500	0,520	0,550	0,600
4	TERRALAVORO COSTRUZIONI Srl	0,500	0,620	0,530	0,550	0,550	0,500
5	GEOM. BIAGIO LIMONE Srl	0,610	0,620	0,550	0,500	0,550	0,600
6	IMPRESA EDILE FALCONE PASQUALE Srl	0,620	0,670	0,550	0,500	0,500	0,650
7	VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI Srl	0,670	0,760	0,650	0,500	0,500	0,500
8	EUROSAF Srl	0,600	0,600	0,500	0,550	0,650	0,600
9	FORTUNA COSTRUZIONI GENERALI Srl	0,700	0,680	0,550	0,550	0,550	0,600
10	COOP. AURELIA A R.L.	0,600	0,600	0,520	0,500	0,550	0,600
11	CONSORZIO STABILE MARR S.C.AR.L	0,620	0,600	0,500	0,550	0,500	0,500
12	LEUKOS CONSORZIO STABILE	0,650	0,670	0,610	0,550	0,550	0,600
13	CGS Srl	0,600	0,600	0,500	0,500	0,500	0,550
14	CONSORZIO STABILE CONTRAT s.c.a.r.l.	0,600	0,600	0,550	0,500	0,500	0,550
15	DI MAIO GEOM. FRANCESCO Srl	0,720	0,800	0,550	0,650	0,550	0,650
16	LOMBARDI Srl	0,680	0,670	0,650	0,550	0,600	0,600
17	VIVAI BARRETTA GARDEN Srl	0,600	0,620	0,600	0,550	0,600	0,600
18	LUPO COSTRUZIONI GENERALI Srl	0,700	0,800	0,650	0,600	0,650	0,650
19	AMBITER Srl	0,620	0,620	0,550	0,550	0,500	0,600
20	PERRUOLO INERTI Srl	0,630	0,670	0,500	0,550	0,550	0,600
21	UNIMPRESA SpA	0,600	0,680	0,550	0,550	0,550	0,600
22	NEW IMA SRL UNIPERSONALE	0,620	0,720	0,600	0,550	0,550	0,600
23	CIEFFE LAVORI Srl	0,720	0,780	0,650	0,550	0,550	0,600
24	FABIANA COSTRUZIONI Srl	0,650	0,730	0,500	0,550	0,550	0,550
25	DI VERNIERE GIUSEPPE	0,700	0,700	0,550	0,550	0,550	0,550
26	CONSORZIO CAMPALE STABILE	0,630	0,700	0,550	0,600	0,550	0,600
27	DI GERONIMO GERARDO Srl	0,650	0,650	0,650	0,650	0,600	0,600
28	VOTO GROUP Srl	0,650	0,750	0,550	0,550	0,550	0,600
29	GENEA CONSORZIO STABILE	0,700	0,700	0,550	0,550	0,550	0,600
30	CONSORZIO STABILE GRANDI OPERE S.C.A.R.L.	0,700	0,750	0,650	0,600	0,600	0,600
31	FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	0,680	0,720	0,550	0,550	0,550	0,600
32	UNYON CONSORZIO STABILE SCARL	0,680	0,780	0,600	0,550	0,550	0,600
33	IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI Srl	0,650	0,780	0,650	0,550	0,600	0,600

*Comitato*  
*Geo*  
*...*

**ALLEGATO 2**

**COEFFICIENTE PARZIALE ATTRIBUITO A CIASCUNA DITTA CONCORRENTE DAL COMMISSARIO 2**

CRITERIO Operatore economico/N°							
		A.1	A.2	A.3	A.4	A.5	B.1
1	ROBERTAZZI COSTRUZIONI Srl	0,600	0,600	0,550	0,540	0,500	0,530
2	ITALIANA COSTRUZIONI Srl	0,610	0,520	0,540	0,520	0,620	0,530
3	CONSORZIO STABILE SOLEDIL Srl	0,640	0,770	0,550	0,530	0,500	0,530
4	TERRALAVORO COSTRUZIONI Srl	0,630	0,750	0,550	0,530	0,650	0,000
5	GEOM. BIAGIO LIMONE Srl	0,620	0,600	0,540	0,550	0,500	0,530
6	IMPRESA EDILE FALCONE PASQUALE Srl	0,600	0,600	0,540	0,530	0,500	0,530
7	VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI Srl	0,610	0,730	0,510	0,530	0,500	0,520
8	EUROSAF Srl	0,650	0,730	0,510	0,530	0,500	0,530
9	FORTUNA COSTRUZIONI GENERALI Srl	0,660	0,700	0,510	0,530	0,500	0,530
10	COOP. AURELIA A R.L.	0,610	0,600	0,500	0,520	0,570	0,510
11	CONSORZIO STABILE MARR S.C.AR.L	0,600	0,680	0,540	0,520	0,640	0,500
12	LEUKOS CONSORZIO STABILE	0,620	0,600	0,530	0,530	0,580	0,560
13	CGS Srl	0,650	0,620	0,540	0,530	0,630	0,530
14	CONSORZIO STABILE CONTRAT s.c.a.r.l.	0,650	0,670	0,530	0,520	0,590	0,610
15	DI MAIO GEOM. FRANCESCO Srl	0,730	0,780	0,530	0,520	0,520	0,530
16	LOMBARDI Srl	0,660	0,600	0,530	0,520	0,520	0,530
17	VIVAI BARRETTA GARDEN Srl	0,600	0,600	0,510	0,520	0,550	0,530
18	LUPO COSTRUZIONI GENERALI Srl	0,650	0,740	0,530	0,530	0,550	0,600
19	AMBITER Srl	0,600	0,770	0,550	0,510	0,520	0,530
20	PERRUOLO INERTI Srl	0,720	0,780	0,550	0,520	0,510	0,530
21	UNIMPRESA SpA	0,600	0,750	0,500	0,520	0,510	0,530
22	NEW IMA SRL UNIPERSONALE	0,600	0,800	0,500	0,520	0,510	0,530
23	CIEFFE LAVORI Srl	0,700	0,770	0,550	0,520	0,510	0,530
24	FABIANA COSTRUZIONI Srl	0,620	0,720	0,520	0,550	0,570	0,540
25	DI VERNIERE GIUSEPPE	0,680	0,600	0,530	0,520	0,580	0,530
26	CONSORZIO CAMPALE STABILE	0,600	0,750	0,540	0,520	0,510	0,530
27	DI GERONIMO GERARDO Srl	0,650	0,600	0,540	0,520	0,520	0,530
28	VOTO GROUP Srl	0,600	0,650	0,510	0,520	0,570	0,530
29	GENEA CONSORZIO STABILE	0,800	0,790	0,540	0,550	0,650	0,650
30	CONSORZIO STABILE GRANDI OPERE S.C.A.R.L.	0,600	0,800	0,550	0,520	0,510	0,520
31	FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	0,650	0,800	0,530	0,520	0,510	0,600
32	UNYON CONSORZIO STABILE SCARL	0,640	0,600	0,540	0,530	0,510	0,590
33	IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI Srl	0,620	0,780	0,530	0,510	0,510	0,550

*Commissario*  
*Geny*  
*Luigi*

**ALLEGATO 3**

COEFFICIENTE PARZIALE ATTRIBUITO A CIASCUNA DITTA CONCORRENTE DAL COMMISSARIO 3

CRITERIO							
Operatore economico/N°		A.1	A.2	A.3	A.4	A.5	B.1
1	ROBERTAZZI COSTRUZIONI Srl	0,650	0,700	0,550	0,550	0,500	0,600
2	ITALIANA COSTRUZIONI Srl	0,650	0,600	0,500	0,500	0,500	0,550
3	CONSORZIO STABILE SOLEDIL Srl	0,750	0,770	0,500	0,550	0,500	0,600
4	TERRALAVORO COSTRUZIONI Srl	0,600	0,600	0,520	0,550	0,500	0,500
5	GEOM. BIAGIO LIMONE Srl	0,700	0,680	0,540	0,520	0,500	0,600
6	IMPRESA EDILE FALCONE PASQUALE Srl	0,700	0,700	0,540	0,500	0,500	0,500
7	VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI Srl	0,700	0,800	0,650	0,500	0,500	0,500
8	EUROSAF Srl	0,650	0,600	0,600	0,550	0,650	0,600
9	FORTUNA COSTRUZIONI GENERALI Srl	0,750	0,750	0,550	0,55	0,520	0,600
10	COOP. AURELIA A R.L.	0,620	0,650	0,640	0,500	0,520	0,600
11	CONSORZIO STABILE MARR S.C.AR.L	0,600	0,600	0,500	0,540	0,500	0,600
12	LEUKOS CONSORZIO STABILE	0,680	0,680	0,550	0,540	0,520	0,600
13	CGS Srl	0,600	0,600	0,550	0,500	0,500	0,500
14	CONSORZIO STABILE CONTRAT s.c.a.r.l.	0,600	0,600	0,500	0,500	0,500	0,500
15	DI MAIO GEOM. FRANCESCO Srl	0,750	0,800	0,620	0,600	0,550	0,620
16	LOMBARDI Srl	0,700	0,700	0,600	0,550	0,500	0,600
17	VIVAI BARRETTA GARDEN Srl	0,650	0,650	0,580	0,520	0,520	0,600
18	LUPO COSTRUZIONI GENERALI Srl	0,750	0,800	0,600	0,550	0,650	0,650
19	AMBITER Srl	0,700	0,650	0,500	0,520	0,500	0,600
20	PERRUOLO INERTI Srl	0,700	0,700	0,500	0,500	0,500	0,600
21	UNIMPRESA SpA	0,700	0,750	0,520	0,520	0,520	0,600
22	NEW IMA SRL UNIPERSONALE	0,700	0,800	0,600	0,520	0,520	0,600
23	CIEFFE LAVORI Srl	0,750	0,800	0,600	0,550	0,500	0,600
24	FABIANA COSTRUZIONI Srl	0,700	0,800	0,500	0,550	0,520	0,550
25	DI VERNIERE GIUSEPPE	0,780	0,800	0,550	0,520	0,520	0,550
26	CONSORZIO CAMPALE STABILE	0,700	0,780	0,600	0,550	0,520	0,600
27	DI GERONIMO GERARDO Srl	0,750	0,750	0,600	0,550	0,600	0,600
28	VOTO GROUP Srl	0,700	0,800	0,600	0,520	0,500	0,600
29	GENEA CONSORZIO STABILE	0,780	0,800	0,550	0,520	0,500	0,650
30	CONSORZIO STABILE GRANDI OPERE S.C.A.R.L.	0,780	0,800	0,650	0,540	0,600	0,600
31	FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	0,750	0,800	0,550	0,550	0,500	0,600
32	UNYON CONSORZIO STABILE SCARL	0,780	0,800	0,600	0,550	0,520	0,600
33	IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI Srl	0,700	0,800	0,650	0,550	0,600	0,600

*Handwritten signatures in blue ink:*  
 1. A signature that appears to be "M. Russo"  
 2. A signature that appears to be "G. Rossi"  
 3. A signature that appears to be "M. Russo" (repeated)

**ALLEGATO 4**

ATTRIBUZIONE A CIASCUNA DITTA CONCORRENTE DEL COEFFICIENTE UNICO (MEDIA ARITMETICA DEI COEFFICIENTI ATTRIBUITI DAI SINGOLI COMMISSARI)

	CRITERIO Operatore economico/N°	A.1	A.2	A.3	A.4	A.5	B.1
		20	20	10	5	5	20
1	ROBERTAZZI COSTRUZIONI Srl	0,633	0,640	0,550	0,536	0,533	0,576
2	ITALIANA COSTRUZIONI Srl	0,603	0,540	0,513	0,506	0,556	0,560
3	CONSORZIO STABILE SOLEDIL Srl	0,696	0,736	0,516	0,533	0,516	0,576
4	TERRALAVORO COSTRUZIONI Srl	0,576	0,656	0,533	0,543	0,566	0,333
5	GEOM. BIAGIO LIMONE Srl	0,643	0,633	0,543	0,523	0,516	0,576
6	IMPRESA EDILE FALCONE PASQUALE Srl	0,640	0,656	0,543	0,510	0,500	0,560
7	VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI Srl	0,660	0,763	0,603	0,510	0,500	0,506
8	EUROSAF Srl	0,633	0,643	0,536	0,543	0,600	0,576
9	FORTUNA COSTRUZIONI GENERALI Srl	0,703	0,710	0,536	0,540	0,523	0,576
10	COOP. AURELIA A R.L.	0,610	0,616	0,553	0,506	0,546	0,570
11	CONSORZIO STABILE MARR S.C.AR.L	0,606	0,626	0,513	0,536	0,546	0,533
12	LEUKOS CONSORZIO STABILE	0,650	0,650	0,563	0,540	0,550	0,586
13	CGS Srl	0,616	0,606	0,530	0,510	0,543	0,526
14	CONSORZIO STABILE CONTRAT s.c.a.r.l.	0,616	0,623	0,526	0,506	0,530	0,553
15	DI MAIO GEOM. FRANCESCO Srl	0,733	0,793	0,566	0,590	0,540	0,600
16	LOMBARDI Srl	0,680	0,656	0,593	0,540	0,540	0,576
17	VIVAI BARRETTA GARDEN Srl	0,616	0,623	0,563	0,530	0,556	0,576
18	LUPO COSTRUZIONI GENERALI Srl	0,700	0,780	0,593	0,560	0,616	0,633
19	AMBITER Srl	0,640	0,680	0,533	0,526	0,506	0,576
20	PERRUOLO INERTI Srl	0,683	0,716	0,516	0,523	0,520	0,576
21	UNIMPRESA SpA	0,633	0,726	0,523	0,530	0,526	0,576
22	NEW IMA SRL UNIPERSONALE	0,640	0,773	0,566	0,530	0,526	0,576
23	CIEFFE LAVORI Srl	0,723	0,783	0,600	0,540	0,520	0,576
24	FABIANA COSTRUZIONI Srl	0,656	0,750	0,506	0,550	0,546	0,546
25	DI VERNIERE GIUSEPPE	0,720	0,700	0,543	0,530	0,550	0,543
26	CONSORZIO CAMPALE STABILE	0,643	0,743	0,563	0,556	0,526	0,576
27	DI GERONIMO GERARDO Srl	0,683	0,666	0,596	0,573	0,573	0,576
28	VOTO GROUP Srl	0,650	0,733	0,553	0,530	0,540	0,576
29	GENEA CONSORZIO STABILE	0,760	0,763	0,546	0,540	0,566	0,633
30	CONSORZIO STABILE GRANDI OPERE S.C.A.R.L.	0,693	0,783	0,616	0,553	0,570	0,573
31	FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	0,693	0,773	0,543	0,540	0,520	0,600
32	UNYON CONSORZIO STABILE SCARL	0,700	0,726	0,580	0,543	0,526	0,596
33	IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI Srl	0,656	0,786	0,610	0,536	0,570	0,583
	<b>Pmax</b>	<b>0,760</b>	<b>0,793</b>	<b>0,616</b>	<b>0,590</b>	<b>0,616</b>	<b>0,633</b>

**ALLEGATO 5**

Punteggio attribuito a ciascuna ditta per ogni sub-criterio (\*) ( Risultante dalla moltiplicazione del coefficiente unico per il punteggio massimo in palio per ogni Sub-criterio [art.10 co. 5 del Disciplinare di gara].

	CRITERIO Operatore economico/N°	A.1	A.2	A.3	A.4	A.5	B.1	PUNTEGGIO
		20	20	10	5	5	20	TOTALE 80
1	ROBERTAZZI COSTRUZIONI Srl	12,660	12,800	5,500	2,680	2,665	11,520	47,825
2	ITALIANA COSTRUZIONI Srl	12,060	10,800	5,130	2,530	2,780	11,200	44,500
3	CONSORZIO STABILE SOLEDIL Srl	13,920	14,720	5,160	2,665	2,580	11,520	50,565
4	TERRALAVORO COSTRUZIONI Srl	11,520	13,120	5,330	2,715	2,830	6,660	42,175
5	GEOM. BIAGIO LIMONE Srl	12,860	12,660	5,430	2,615	2,580	11,520	47,665
6	IMPRESA EDILE FALCONE PASQUALE Srl	12,800	13,120	5,430	2,550	2,500	11,200	47,600
7	VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI Srl	13,200	15,260	6,030	2,550	2,500	10,120	49,660
8	EUROSAF Srl	12,660	12,860	5,360	2,715	3,000	11,520	48,115
9	FORTUNA COSTRUZIONI GENERALI Srl	14,060	14,200	5,360	2,700	2,615	11,520	50,455
10	COOP. AURELIA A R.L.	12,200	12,320	5,530	2,530	2,730	11,400	46,710
11	CONSORZIO STABILE MARR S.C.AR.L	12,120	12,520	5,130	2,680	2,730	10,660	45,840
12	LEUKOS CONSORZIO STABILE	13,000	13,000	5,630	2,700	2,750	11,720	48,800
13	CGS Srl	12,320	12,120	5,300	2,550	2,715	10,520	45,525
14	CONSORZIO STABILE CONTRAT s.c.a.r.l.	12,320	12,460	5,260	2,530	2,650	11,060	46,280
15	DI MAIO GEOM. FRANCESCO Srl	14,660	15,860	5,660	2,950	2,700	12,000	53,830
16	LOMBARDI Srl	13,600	13,120	5,930	2,700	2,700	11,520	49,570
17	VIVAI BARRETTA GARDEN Srl	12,320	12,460	5,630	2,650	2,780	11,520	47,360
18	LUPO COSTRUZIONI GENERALI Srl	14,000	15,600	5,930	2,800	3,080	12,660	54,070
19	AMBITER Srl	12,800	13,600	5,330	2,630	2,530	11,520	48,410
20	PERRUOLO INERTI Srl	13,660	14,320	5,160	2,615	2,600	11,520	49,875
21	UNIMPRESA SpA	12,660	14,520	5,230	2,650	2,630	11,520	49,210
22	NEW IMA SRL UNIPERSONALE	12,800	15,460	5,660	2,650	2,630	11,520	50,720
23	CIEFFE LAVORI Srl	14,460	15,660	6,000	2,700	2,600	11,520	52,940
24	FABIANA COSTRUZIONI Srl	13,120	15,000	5,060	2,750	2,730	10,920	49,580
25	DI VERNIERE GIUSEPPE	14,400	14,000	5,430	2,650	2,750	10,860	50,090
26	CONSORZIO CAMPALE STABILE	12,860	14,860	5,630	2,780	2,630	11,520	50,280
27	DI GERONIMO GERARDO Srl	13,660	13,320	5,960	2,865	2,865	11,520	50,190
28	VOTO GROUP Srl	13,000	14,660	5,530	2,650	2,700	11,520	50,060
29	GENEA CONSORZIO STABILE	15,200	15,260	5,460	2,700	2,830	12,660	54,110
30	CONSORZIO STABILE GRANDI OPERE S.C.A.R.L.	13,860	15,660	6,160	2,765	2,850	11,460	52,755
31	FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	13,860	15,460	5,430	2,700	2,600	12,000	52,050
32	UNYON CONSORZIO STABILE SCARL	14,000	14,520	5,800	2,715	2,630	11,920	51,585
33	IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI Srl	13,120	15,720	6,100	2,680	2,850	11,660	52,130
	<b>Pmax</b>	<b>15,200</b>	<b>15,860</b>	<b>6,160</b>	<b>2,950</b>	<b>3,080</b>	<b>12,660</b>	

*Manca*  
*gler*  
*manca*

**ALLEGATO 6**

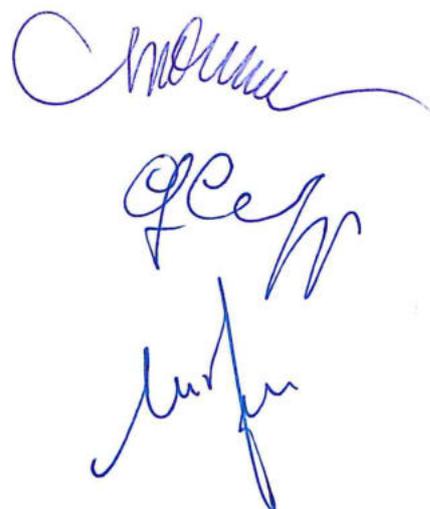
**PRIMA RIPARAMETRAZIONE CON PROCEDIMENTO LINEARE (art. 10 co. 6 del Disciplinare di gara)**

	CRITERIO	Operatore economico/N°										PUNTEGGIO	
		A.1		A.2		A.3		A.4		A.5		B.1	TOTALE
		20	20	20	10	10	5	5	5	5	20	80	
1	ROBERTAZZI COSTRUZIONI Srl	16,657	16,141	8,928	4,542	4,326	18,199	68,793					
2	ITALIANA COSTRUZIONI Srl	15,868	13,619	8,327	4,288	4,512	17,693	64,307					
3	CONSORZIO STABILE SOLEDIL Srl	18,315	18,562	8,376	4,516	4,188	18,199	72,156					
4	TERRALAVORO COSTRUZIONI Srl	15,157	16,544	8,652	4,601	4,594	10,521	60,069					
5	GEOM. BIAGIO LIMONE Srl	16,921	15,964	8,814	4,432	4,188	18,199	68,518					
6	IMPRESA EDILE FALCONE PASQUALE Srl	16,842	16,544	8,814	4,322	4,058	17,693	68,273					
7	VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI Srl	17,368	19,243	9,788	4,322	4,058	15,987	70,766					
8	EUROSAF Srl	16,657	16,216	8,701	4,601	4,870	18,199	69,244					
9	FORTUNA COSTRUZIONI GENERALI Srl	18,500	17,906	8,701	4,576	4,245	18,199	72,127					
10	COOP. AURELIA A R.L.	16,052	15,535	8,977	4,288	4,431	18,009	67,292					
11	CONSORZIO STABILE MARR S.C.A.R.L	15,947	15,788	8,327	4,542	4,431	16,840	65,875					
12	LEUKOS CONSORZIO STABILE	17,105	16,393	9,139	4,576	4,464	18,515	70,192					
13	CGS Srl	16,210	15,283	8,603	4,322	4,407	16,619	65,444					
14	CONSORZIO STABILE CONTRAT s.c.a.r.l.	16,210	15,712	8,538	4,288	4,301	17,472	66,521					
15	DI MAIO GEOM. FRANCESCO Srl	19,289	20,000	9,188	5,000	4,383	18,957	76,817					
16	LOMBARDI Srl	17,894	16,544	9,626	4,576	4,383	18,199	71,222					
17	VIVAI BARRETTA GARDEN Srl	16,210	15,712	9,139	4,491	4,512	18,199	68,263					
18	LUPO COSTRUZIONI GENERALI Srl	18,421	19,672	9,626	4,745	5,000	20,000	77,464					
19	AMBITER Srl	16,842	17,150	8,652	4,457	4,107	18,199	69,407					
20	PERRUOLO INERTI Srl	17,973	18,058	8,376	4,432	4,220	18,199	71,258					
21	UNIMPRESA Spa	16,657	18,310	8,490	4,491	4,269	18,199	70,416					
22	NEW IMA SRL UNIPERSONALE	16,842	19,495	9,188	4,491	4,269	18,199	72,484					
23	CIEFFE LAVORI Srl	19,026	19,747	9,740	4,576	4,220	18,199	75,508					
24	FABIANA COSTRUZIONI Srl	17,263	18,915	8,214	4,661	4,431	17,251	70,735					
25	DI VERNIERE GIUSEPPE	18,947	17,654	8,814	4,491	4,464	17,156	71,526					
26	CONSORZIO CAMPALE STABILE	16,921	18,738	9,139	4,711	4,269	18,199	71,977					
27	DI GERONIMO GERARDO Srl	17,973	16,796	9,675	4,855	4,650	18,199	72,148					
28	VOTO GROUP Srl	17,105	18,486	8,977	4,491	4,383	18,199	71,641					
29	GENEA CONSORZIO STABILE	20,000	19,243	8,863	4,576	4,594	20,000	77,276					
30	CONSORZIO STABILE GRANDI OPERE S.C.A.R.L.	18,236	19,747	10,000	4,686	4,626	18,104	75,399					
31	FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	18,236	19,495	8,814	4,576	4,220	18,957	74,298					
32	UNYON CONSORZIO STABILE SCARL	18,421	18,310	9,415	4,601	4,269	18,830	73,846					
33	IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI Srl	17,263	19,823	9,902	4,542	4,626	18,420	74,576					

**ALLEGATO 7**

SECONDA RIPARAMETRAZIONE (art. 10 co. 9 del Disciplinare di gara)

	Operatore economico/N°	PRIMA RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO FINALE
1	ROBERTAZZI COSTRUZIONI Srl	68,793	71,045
2	ITALIANA COSTRUZIONI Srl	64,307	66,412
3	CONSORZIO STABILE SOLEDIL Srl	72,156	74,518
4	TERRALAVORO COSTRUZIONI Srl	60,069	62,035
5	GEOM. BIAGIO LIMONE Srl	68,518	70,761
6	IMPRESA EDILE FALCONE PASQUALE Srl	68,273	70,508
7	VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI Srl	70,766	73,082
8	EUROSAF Srl	69,244	71,510
9	FORTUNA COSTRUZIONI GENERALI Srl	72,127	74,488
10	COOP. AURELIA A R.L.	67,292	69,494
11	CONSORZIO STABILE MARR S.C.AR.L.	65,875	68,031
12	LEUKOS CONSORZIO STABILE	70,192	72,489
13	CGS Srl	65,444	67,586
14	CONSORZIO STABILE CONTRAT s.c.a.r.l.	66,521	68,698
15	DI MAIO GEOM. FRANCESCO Srl	76,817	79,331
16	LOMBARDI Srl	71,222	73,553
17	VIVAI BARRETTA GARDEN Srl	68,263	70,497
18	LUPO COSTRUZIONI GENERALI Srl	77,464	80,000
19	AMBITER Srl	69,407	71,679
20	PERRUOLO INERTI Srl	71,258	73,590
21	UNIMPRESA SpA	70,416	72,721
22	NEW IMA SRL UNIPERSONALE	72,484	74,856
23	CIEFFE LAVORI Srl	75,508	77,979
24	FABIANA COSTRUZIONI Srl	70,735	73,050
25	DI VERNIERE GIUSEPPE	71,526	73,867
26	CONSORZIO CAMPALE STABILE	71,977	74,333
27	DI GERONIMO GERARDO Srl	72,148	74,509
28	VOTO GROUP Srl	71,641	73,986
29	GENEA CONSORZIO STABILE	77,276	79,805
30	CONSORZIO STABILE GRANDI OPERE S.C.A.R.L.	75,399	77,867
31	FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	74,298	76,730
32	UNYON CONSORZIO STABILE SCARL	73,846	76,263
33	IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI Srl	74,576	77,017
	Pmax:	77,464	



**ALLEGATO 8****GRADUATORIA PROVVISORIA RELATIVA ALL'OFFERTA TECNICA**

	Operatore economico/N°	PRIMA RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO FINALE
1	LUPO COSTRUZIONI GENERALI Srl	77,464	80,000
2	GENEA CONSORZIO STABILE	77,276	79,805
3	DI MAIO GEOM. FRANCESCO Srl	76,817	79,331
4	CIEFFE LAVORI Srl	75,508	77,979
5	CONSORZIO STABILE GRANDI OPERE S.C.A.R.L.	75,399	77,867
6	IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI Srl	74,576	77,017
7	FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	74,298	76,730
8	UNYON CONSORZIO STABILE SCARL	73,846	76,263
9	NEW IMA SRL UNIPERSONALE	72,484	74,856
10	CONSORZIO STABILE SOLEDIL Srl	72,156	74,518
11	DI GERONIMO GERARDO Srl	72,148	74,509
12	FORTUNA COSTRUZIONI GENERALI Srl	72,127	74,488
13	CONSORZIO CAMPALE STABILE	71,977	74,333
14	VOTO GROUP Srl	71,641	73,986
15	DI VERNIERE GIUSEPPE	71,526	73,867
16	PERRUOLO INERTI Srl	71,258	73,590
17	LOMBARDI Srl	71,222	73,553
18	VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI Srl	70,766	73,082
19	FABIANA COSTRUZIONI Srl	70,735	73,050
20	UNIMPRESA SpA	70,416	72,721
21	LEUKOS CONSORZIO STABILE	70,192	72,489
22	AMBITER Srl	69,407	71,679
23	EUROSAF Srl	69,244	71,510
24	ROBERTAZZI COSTRUZIONI Srl	68,793	71,045
25	GEOM. BIAGIO LIMONE Srl	68,518	70,761
26	IMPRESA EDILE FALCONE PASQUALE Srl	68,273	70,508
27	VIVAI BARRETTA GARDEN Srl	68,263	70,497
28	COOP. AURELIA A R.L.	67,292	69,494
29	CONSORZIO STABILE CONTRAT s.c.a.r.l.	66,521	68,698
30	CONSORZIO STABILE MARR S.C.AR.L	65,875	68,031
31	CGS Srl	65,444	67,586
32	ITALIANA COSTRUZIONI Srl	64,307	66,412
33	TERRALAVORO COSTRUZIONI Srl	60,069	62,035
	Pmax:	77,464	

- STAZIONE APPALTANTE:  
 «*Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno*» (Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C – c.a.p. 84131 – Salerno; tel.: 089.336371; Fax: 089.335450; p.e.c.: *casi@pec.asisalerno.it*; C.F.: 80018510653; P.IVA: 02479810653);
- PROCEDURA DI GARA:  
 Procedura aperta (ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016) per l'affidamento dei lavori di «*Riqualificazione ed ammodernamento delle strade consortili Via T.C. Felice, Via F. Leonzio e Via M. Gracco, all'interno dell'area industriale ASI di Salerno*»;
- NUMERO GARA:  
 7666902;
- CIG:  
 818395909E;
- CUP:  
 I57H17001880002;
- CODICE CPV:  
 45233140-2 («*Lavori stradali*»);
- RUP:  
 Ing. Paolo Farnetano (Responsabile «*Area Tecnica*» f.f. della Stazione appaltante), subentrato al precedente RUP, l'Ing. Angelo Mascolo (ex Dirigente «*Area Tecnica*» della Stazione appaltante).

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 10  
**SEDUTA PUBBLICA**

Il giorno **VENTIDUE** del mese di **SETTEMBRE** dell'anno **DUEMILAVENTI**, alle **ORE 09,55**, presso la Sede della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione nominata per la valutazione e valorizzazione delle offerte.

Il Presidente della Commissione dà atto della presenza del RUP, dell'avv. Emilio Ferraro (Componente legale della «*Struttura di Supporto Stabile ai RR.UU.PP.*» istituita dalla Stazione appaltante, ai sensi dell'art. 31, commi 9 ed 11, D.Lgs. 50/2016 – di seguito, anche «*S.S.S. ai RR.UU.PP.*») e del Sig. Umberto Mayer, incaricato della Società «*Trecento Software Srl*», produttrice e distributrice della Piattaforma informatica di *e-procurement* utilizzata ai fini dell'espletamento telematico della gara. L'avv. Ferraro viene nominato segretario verbalizzante.

Si precisa che, per le note esigenze di precauzione sanitaria imposte dalla contingente situazione di pandemia da “*Coronavirus – Covid 19*”, la seduta viene svolta in modalità videoconferenza, cui i concorrenti che hanno presentato offerta sono stati previamente ed appositamente invitati a partecipare. Si dà altresì atto che i presenti osservano il distanziamento personale e le altre prescrizioni imposte dalla vigente normativa emergenziale.

Il RUP chiede alle persone collegate in video-conferenza da remoto di provvedere a generalizzarsi. Riscontrano la richiesta del RUP i seguenti Signori:

- a) geom. Maurizio Petraglia (nato l’11.3.80 in Albanella (SA), il quale si dichiara presente in nome e per conto del concorrente «*DI VERNIERE GIUSEPPE*»;
- b) la dott.ssa Nadia Strollo, la quale si dichiara presente in nome e per conto del concorrente «*DI GERONIMO GERARDO Srl*»;
- c) la Sig.ra Maria Rosaria Scognamillo (nata il 6.6.72 in Napoli), la quale si dichiara presente in nome e per conto del concorrente «*NEW IMA UNIPERSONALE*»;
- d) la Sig.ra Vincenza Baldi (nata il 18.11.82 in Salerno), la quale si dichiara presente in nome e per conto del concorrente «*GENEA CONSORZIO STABILE*».

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

Il Presidente della Commissione giudicatrice, in ossequio a quanto prescritto nella *lex specialis* di gara, procede a dare lettura dei punteggi assegnati, all’esito delle riparametrazioni prescritte nel Disciplinare di gara, alle offerte tecniche presentate dagli OO.EE. concorrenti e della conseguente graduatoria provvisoria di merito, di seguito riportata:

Posizione in Graduatoria	Concorrente	Punteggio assegnato all’«Offerta tecnica» (a seguito di riparametrazione)
1	LUPO COSTRUZIONI GENERALI Srl	80,000
2	GENEA CONSORZIO STABILE	79,805
3	DI MAIO GEOM. FRANCESCO Srl	79,331
4	CIEFFE LAVORI Srl	77,979
5	CONSORZIO STABILE GRANDI OPERE S.C.A.R.L.	77,867
6	IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI Srl	77,017
7	FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	76,730
8	UNYON CONSORZIO STABILE SCARL	76,263

9	NEW IMA SRL UNIPERSONALE	74,856
10	CONSORZIO STABILE SOLEDIL Srl	74,518
11	DI GERONIMO GERARDO Srl	74,509
12	FORTUNA COSTRUZIONI GENERALI Srl	74,488
13	CONSORZIO CAMPALE STABILE	74,333
14	VOTO GROUP Srl	73,986
15	DI VERNIERE GIUSEPPE	73,867
16	PERRUOLO INERTI Srl	73,590
17	LOMBARDI Srl	73,553
18	VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI Srl	73,082
19	FABIANA COSTRUZIONI Srl	73,050
20	UNIMPRESA SpA	72,721
21	LEUKOS CONSORZIO STABILE	72,489
22	AMBITER Srl	71,679
23	EUROSAF Srl	71,510
24	ROBERTAZZI COSTRUZIONI Srl	71,045
25	GEOM. BIAGIO LIMONE Srl	70,761
26	IMPRESA EDILE FALCONE PASQUALE Srl	70,508
27	VIVAI BARRETTA GARDEN Srl	70,497
28	COOP. AURELIA A R.L.	69,494
29	CONSORZIO STABILE CONTRAT s.c.a.r.l.	68,698
30	CONSORZIO STABILE MARR S.C.AR.L	68,031
31	CGS Srl	67,586
32	ITALIANA COSTRUZIONI Srl	66,412
33	TERRALAVORO COSTRUZIONI Srl	62,035

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

A seguito dell'accesso informatico alla Piattaforma di *e-procurement*, il RUP ed il Presidente della Commissione conferiscono mandato al sopra citato avv. Ferraro di provvedere alla materiale apertura delle «*Offerte economiche e tempo*» fatte pervenire dai Concorrenti in gara. **Nell'apertura, viene seguito l'ordine cronologico di inoltro, da parte delle concorrenti, delle offerte in gara.**

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si provvede alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «**ROBERTAZZI COSTRUZIONI Srl**».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 22,500%** (ventidue virgola cinquecento per cento) sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 32.000,00** (trentaduemila virgola zero zero);
- 3) **Costo della manodopera: € 670.000,00** (seicentosestantamila virgola zero zero);
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480** (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\* \*\*

Indi, si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «ITALIANA COSTRUZIONI Srl».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 13,166%** (tredici virgola centosessantasei per cento) sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 14.314,74** (quattordicimilatrecentoquattordici virgola settantaquattro);
- 3) **Costo della manodopera: € 687.770,46** (seicentottantasettemilasettecentosettanta virgola quarantasei);
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480** (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\* \*\*

Indi, si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «CONSORZIO STABILE SOLEDIL Srl».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 21,000%** (ventuno virgola zero zero per cento) sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 45.000,00** (quarantacinquemila virgola zero zero);



- 3) Costo della manodopera: € 690.000,00 (seicentonovantamila virgola zero zero);
- 4) Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «TERRALAVORO COSTRUZIONI Srl».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) Ribasso offerto: 13,000% (tredici virgola zero zero per cento) sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) Oneri per la sicurezza da rischio “specifico o aziendale”: € 15.000,00 (quindicimila virgola zero zero);
- 3) Costo della manodopera: € 687.800,00 (seicentottantasettemilaottocento virgola zero zero);
- 4) Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\* \*\*

Si passa, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «GEOM. BIAGIO LIMONE Srl».

L'Offerta non è munita di marca da bollo. Si demanda al RUP di verificare l'esistenza di regolare pagamento della marca in parola.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) Ribasso offerto: 24,212% (ventiquattro virgola duecentododici per cento) sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) Oneri per la sicurezza da rischio “specifico o aziendale”: € 50.000,00 (cinquantamila virgola zero zero);
- 3) Costo della manodopera: € 650.000,00 (seicentocinquantamila virgola zero zero);
- 4) Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «IMPRESA EDILE FALCONE PASQUALE Srl».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 10,565% (dieci virgola cinquecentosessantacinque per cento)** sulla «*base d'asta*», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 16.316,11 (sedicimilatrecentosedici virgola undici);**
- 3) **Costo della manodopera: € 687.770,46 (seicentottantasettemilasettecentosettanta virgola quarantasei);**
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «**VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI Srl**».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 5) **Ribasso offerto: 29,174% (ventinove virgola centosettantaquattro per cento)** sulla «*base d'asta*», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 6) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 15.000,00 (quindicimila virgola zero zero);**
- 7) **Costo della manodopera: € 480.400,00 (quattrocentottantamilaquattrocento virgola zero zero);**
- 8) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

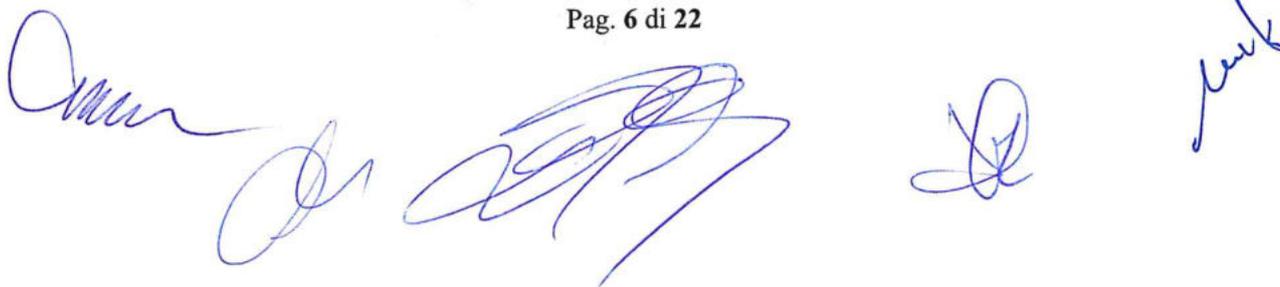
\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, all'apertura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «**EUROSAF Srl**».

Si dà atto che l'offerta non risulta leggibile. Si dà immediatamente mandato al sopra citato addetto della Società di software che produce e distribuisce la Piattaforma di e-procurement di provvedere a verificare la possibilità di risolvere il problema.

In attesa dell'intervento tecnico citato, si procede all'apertura delle altre offerte in gara.

\*\*\* \*\*



Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «**FORTUNA COSTRUZIONI GENERALI Srl**».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 18,526% (diciotto virgola cinquecentoventisei per cento)** sulla «*base d'asta*», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio «specifico o aziendale»: € 40.000,00 (quarantamila virgola zero zero);**
- 3) **Costo della manodopera: € 400.000,00 (quattrocentomila virgola zero zero);**
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, all'apertura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «**COOP. AURELIA A R.L.**».

L'Offerta non è munita di marca da bollo. Si demanda al RUP di verificare l'esistenza di regolare pagamento della marca in parola.

- 1) **Ribasso offerto: 23,565% (ventitre virgola cinquecentosessantacinque per cento)** sulla «*base d'asta*», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio «specifico o aziendale»: € 33.000,00 (trentatremila virgola zero zero);**
- 3) **Costo della manodopera: € 690.000,00 (seicentonovantamila virgola zero zero);**
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «**CONSORZIO STABILE MARR Scarl**».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 26,500% (ventisei virgola cinquecento per cento)** sulla «*base d'asta*», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;

- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio “specifico o aziendale”:** € 71.500,00 (settantunomilacinquecento virgola zero zero);
- 3) **Costo della manodopera:** € 687.770,46 (seicentottantasettemilasettecentosettanta virgola quarantasei);
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori:** 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\* \*\*

Alle ore 10:45, viene sospesa temporaneamente la seduta atteso che, per esigenze d'ufficio, il RUP deve assentarsi per pochi minuti.

Alle ore 10:54, ritorna il RUP e viene riavviata la seduta pubblica.

\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, all'apertura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «LEUKOS CONSORZIO STABILE».

Si dà atto che l'offerta non risulta leggibile. Si dà immediatamente mandato al sopra citato addetto della Società di software che produce e distribuisce la Piattaforma di e-procurement di provvedere a verificare la possibilità di risolvere il problema.

In attesa dell'intervento tecnico citato, si procede all'apertura delle altre offerte in gara.

\*\*\* \*\*

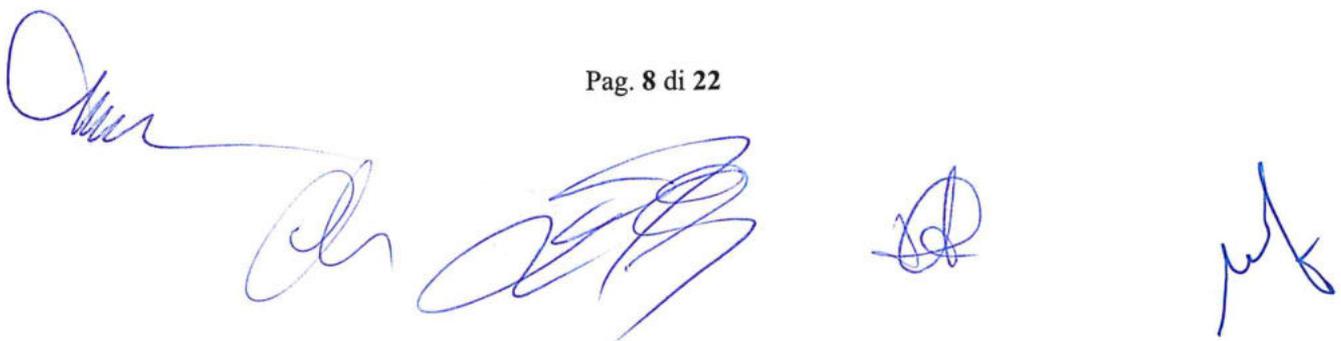
Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «CGS Srl».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto:** 15,500% (quindici virgola cinquecento per cento) sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio “specifico o aziendale”:** € 30.000,00 (trentamila virgola zero zero);
- 3) **Costo della manodopera:** € 687.770,00 (seicentottantasettemilasettecentosettanta virgola zero zero);
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori:** 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\* \*\*



Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «CONSORZIO STABILE CONTRAT Scarlb».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 21,00% (ventuno virgola cinquecento per cento)** sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 11.000,52 (undicimila virgola cinquantadue);**
- 3) **Costo della manodopera: € 562.648,90 (cinquecentosessantaduemilaseicentoquarantotto virgola novanta);**
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «DI MAIO GEOM. FRANCESCO Srl».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 18,00% (diciotto virgola zero zero per cento)** sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 14.500,00 (quattordicimilacinquecento virgola zero zero);**
- 3) **Costo della manodopera: € 687.770,46 (seicentottantasettemilasettecentosettanta virgola quarantasei);**
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

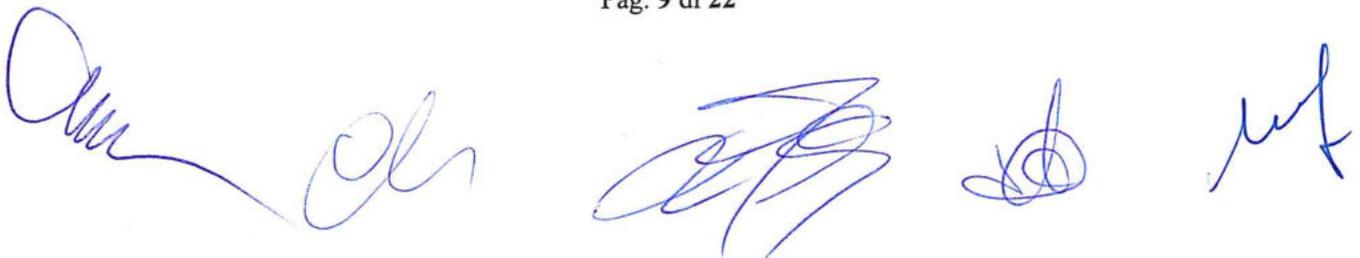
\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «LOMBARDI Srl».

L'Offerta non è munita di marca da bollo. Si demanda al RUP di verificare l'esistenza di regolare pagamento della marca in parola.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 18,889% (diciotto virgola ottocentottantanove per cento)** sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;



- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio “specifico o aziendale”:** € 75.000,00 (settantacinquemila virgola zero zero);
- 3) **Costo della manodopera:** € 620.000,00 (seicentoventimila virgola zero zero);
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori:** 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell’offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «VIVAI BARRETTA GARDEN Srl».

L’Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell’offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto:** 15,175% (quindici virgola centosettantacinque per cento) sulla «base d’asta», come fissata nell’art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio “specifico o aziendale”:** € 42.500,00 (quarantaduemilacinquecento virgola zero zero);
- 3) **Costo della manodopera:** € 593.750,00 (cinquecentonovantatremilasettecentocinquanta virgola zero zero);
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori:** 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell’offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «LUPO COSTRUZIONI GENERALI Srl».

L’Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell’offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto:** 18,313% (diciotto virgola trecentotredici per cento) sulla «base d’asta», come fissata nell’art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio “specifico o aziendale”:** € 4.400,00 (quattromilaquattrocento virgola zero zero);
- 3) **Costo della manodopera:** € 687.770,46 (seicentottantasettemilasettecentosettanta virgola quarantasei);
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori:** 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «AMBITER Srl».

L'Offerta non è munita di marca da bollo. Si demanda al RUP di verificare l'esistenza di regolare pagamento della marca in parola.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 25,125% (venticinque virgola centoventicinque per cento)** sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio “specifico o aziendale”:** € 15.000,00 (quindicimila virgola zero zero);
- 3) **Costo della manodopera:** € 687.770,46 (seicentottantasettemilasettecentosettanta virgola quarantasei);
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori:** 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «PERRUOLO INERTI Srl».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 15,250% (quindici virgola duecentocinquanta per cento)** sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio “specifico o aziendale”:** € 17.100,00 (diciassettemilacenti virgola zero zero);
- 3) **Costo della manodopera:** € 804.000,00 (ottocentoquattromila virgola zero zero);
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori:** 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «UNIMPRESA SpA».

L'Offerta non è munita di marca da bollo. Si demanda al RUP di verificare l'esistenza di regolare pagamento della marca in parola.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:



- 1) **Ribasso offerto: 14,257%** (quattordici virgola duecentocinquantasette per cento) sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 15.260,21** (quindicimiladuecentosessanta virgola ventuno);
- 3) **Costo della manodopera: € 689.524,50** (seicentottantanovemilacinquecentoventiquattro virgola cinquanta);
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480** (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «NEW IMA Srl UNIPERSONALE».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 13,00%** (tredici virgola zero zero per cento) sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 39.890,38** (trentanovemilaottocentonovanta virgola trentotto);
- 3) **Costo della manodopera: € 1.022.361,60** (unmilioneventiduemilatrecentosessantuno virgola sessanta);
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480** (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «CIEFFE LAVORI Srl».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 17,700%** (diciassette virgola settecento per cento) sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 15.000,00** (quindicimila virgola zero zero);
- 3) **Costo della manodopera: € 692.275,20** (seicentonovantaduemiladuecentosettantacinque virgola venti);
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480** (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\* \*\*

Alle ore 11:25, viene sospesa temporaneamente la seduta atteso che, per problemi di connessione internet, si è perso il collegamento alla Piattaforma telematica utilizzata ai fini del collegamento in video-conferenza con i rappresentanti degli OO.EE. concorrenti.

Alle ore 11:38, viene ripristinato il collegamento alla rete internet e riavviata la seduta pubblica.

\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «**FABIANA COSTRUZIONI Srl**».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 23,768% (ventitre virgola settecossessantotto per cento)** sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 14.500,00 (quattordicimilacinquecento virgola zero zero);**
- 3) **Costo della manodopera: € 687.770,46 (seicentottantasettemilasettecentosettanta virgola quarantasei);**
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «**DI VERNIERE GIUSEPPE**».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 18,241% (diciotto virgola duecentoquarantuno per cento)** sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 26.205,00 (ventiseimiladuecentocinque virgola zero zero);**
- 3) **Costo della manodopera: € 687.774,30 (seicentottantasettemilasettecentosettantaquattro virgola trenta);**
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «CONSORZIO CAMPALE STABILE».

Si dà atto che l'offerta non risulta leggibile. Si dà immediatamente mandato al sopra citato addetto della Società di software che produce e distribuisce la Piattaforma di e-procurement di provvedere a verificare la possibilità di risolvere il problema.

In attesa dell'intervento tecnico citato, si procede all'apertura delle altre offerte in gara.

\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «DI GERONIMO GERARDO Srl».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 20,00% (venti virgola zero zero per cento)** sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 32.755,20 (trentaduemilasettecentocinquantacinque virgola venti);**
- 3) **Costo della manodopera: € 687.770,46 (seicentottantasettemilasettecentosettanta virgola quarantasei);**
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

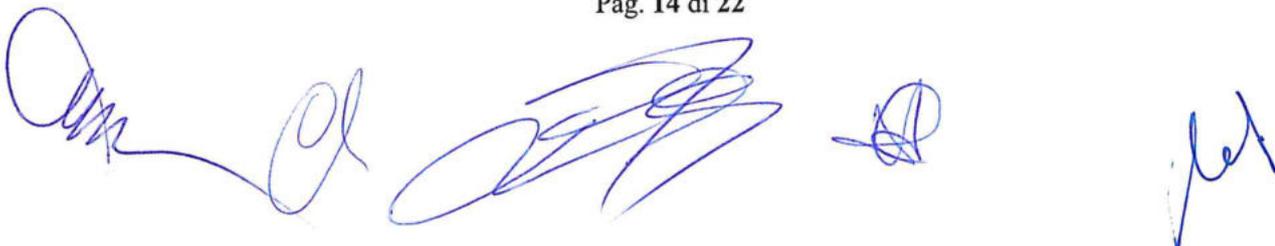
\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «VOTO GROUP Srl».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 33,500% (trentatre virgola cinquecento per cento)** sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 28.000,00 (ventottomila virgola zero zero);**
- 3) **Costo della manodopera: € 680.000,00 (seicentottantamila virgola zero zero);**
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**



\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «GENEA CONSORZIO STABILE».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 20,227% (venti virgola duecentoventisette per cento)** sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 15.000,00 (quindicimila virgola zero zero);**
- 3) **Costo della manodopera: € 690.000,00 (seicentonovantamila virgola zero zero);**
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «CONSORZIO STABILE GRANDI OPERE Scarb».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 20,453% (venti virgola quattrocentocinquantatre per cento)** sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 22.064,26 (ventiduemilasessantaquattro virgola ventisei);**
- 3) **Costo della manodopera: € 687.770,46 (seicentottantasettemilasettecentosettanta virgola quarantasei);**
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «FENIX CONSORZIO STABILE Scarb».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 26,179%** (ventisei virgola centosettantanove per cento) sulla «*base d'asta*», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio “specifico o aziendale”:** € 14.000,00 (quattordicimila virgola zero zero);
- 3) **Costo della manodopera:** € 590.000,00 (cinquecentonovantamila virgola zero zero);
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori:** 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «**UNYON CONSORZIO STABILE Scarl**».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 18,999%** (diciotto virgola novecentonovantanove per cento) sulla «*base d'asta*», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio “specifico o aziendale”:** € 35.800,00 (trentacinquemilaottocento virgola zero zero);
- 3) **Costo della manodopera:** € 687.800,00 (seicentottantasettemilaottocento virgola zero zero);
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori:** 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «**IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI Srl**».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 20,00%** (venti virgola zero zero per cento) sulla «*base d'asta*», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio “specifico o aziendale”:** € 22.000,00 (ventiduemila virgola zero zero);
- 3) **Costo della manodopera:** € 777.172,68 (settecentosettantasettemilacentosettantadue virgola sessantotto);
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori:** 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.

\*\*\* \*\*

Alle ore 12:12, viene sospesa temporaneamente la seduta al fine di consentire alla Commissione l'applicazione della formula matematica prescritta dal Disciplinare di gara ai fini della valorizzazione delle offerte economiche-tempo, nonché al fine di concedere al sopra indicato addetto della "Trecento Software Srl" di individuare e risolvere i problemi tecnici che hanno impedito l'apertura e la visualizzazione di alcune delle offerte in gara.

Alle ore 13:42, viene riavviata la seduta pubblica.

\*\*\* \*\*

**Individuato e risolto il problema tecnico che aveva impedito l'apertura e la visualizzazione di alcune offerte attraverso la Piattaforma di e-procurement, si procede alla verifica delle offerte in questione.**

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica precitata, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «EUROSAF Srl».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 18,356% (diciotto virgola trecentocinquantasei per cento)** sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 14.314,74 (quattordicimilatrecentoquattordici virgola settantaquattro);**
- 3) **Costo della manodopera: € 760.000,00 (settecentosessantamila virgola zero zero);**
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella lex specialis, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «LEUKOS CONSORZIO STABILE».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

- 1) **Ribasso offerto: 17,123% (diciassette virgola centoventitre per cento)** sulla «base d'asta», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 43.200,00 (quarantatremiladuecento virgola zero zero);**
- 3) **Costo della manodopera: € 594.700,00 (cinquecentonovantaquattromilasettecento virgola zero zero);**



**4) Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

\*\*\* \*\*

Si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, alla lettura dell'offerta economica/tempo fatta pervenire dal Concorrente «**CONSORZIO CAMPALE STABILE**».

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Si dà lettura dell'offerta in esame, la quale reca i seguenti parametri:

- 1) **Ribasso offerto: 19,999% (diciannove virgola novecentonovantanove per cento)** sulla «*base d'asta*», come fissata nell'art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) **Oneri per la sicurezza da rischio "specifico o aziendale": € 40.000,00 (quarantamila virgola zero zero);**
- 3) **Costo della manodopera: € 687.770,46 (seicentottantasettemilasettecentosettanta virgola quarantasei);**
- 4) **Termine massimo di ultimazione lavori: 480 (quattrocentottanta) giorni naturali e consecutivi dalla consegna.**

\*\*\* \*\*

A questo punto, in pedissequa applicazione delle formule matematiche indicate nel Disciplinare di gara (**art. 12**), emerge che, con riferimento all'«**Offerta economica-tempo**» presentata, i Concorrenti conseguono i seguenti punteggi:

Concorrente	Ribasso offerto	Punteggio conseguito per l'offerta economica	Tempo massimo offerto dal concorrente per l'ultimazione dei lavori (espresso in giorni naturali e consecutivi)	Punteggio conseguito per l'offerta tempo	<b>PUNTEGGI O COMPLESSI VO CONSEGUITO (punteggio offerta economica + punteggio offerta tempo)</b>
ROBERTAZZI COSTRUZIONI Srl	22,500%	10,074	480	5	15,074
ITALIANA COSTRUZIONI Srl	13,166%	5,895	480	5	10,895
CONSORZIO STABILE SOLEDIL Srl	21,000%	9,402	480	5	14,402
TERRALAVORO COSTRUZIONI Srl	13,000%	5,820	480	5	10,820
GEOM. BIAGIO LIMONE Srl	24,212%	10,841	480	5	15,841
IMPRESA EDILE FALCONE PASQUALE Srl	10,565%	4,730	480	5	9,730
VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI Srl	29,174%	13,062	480	5	18,062

EUROSAF Srl	18,356%	8,219	480	5	13,219
FORTUNA COSTRUZIONI GENERALI Srl	18,526%	8,295	480	5	13,295
COOP. AURELIA A R.L.	23,565%	10,551	480	5	15,551
CONSORZIO STABILE MARR S.C.AR.L	26,500%	11,865	480	5	16,865
LEUKOS CONSORZIO STABILE	17,123%	7,667	480	5	12,667
CGS Srl	15,500%	6,940	480	5	11,940
CONSORZIO STABILE CONTRAT Scarl	21,000%	9,402	480	5	14,402
DI MAIO GEOM. FRANCESCO Srl	18,000%	8,059	480	5	13,059
LOMBARDI Srl	18,889%	8,457	480	5	13,457
VIVAI BARRETTA GARDEN Srl	15,175%	6,794	480	5	11,794
LUPO COSTRUZIONI GENERALI Srl	18,313%	8,199	480	5	13,199
AMBITER Srl	25,125%	11,250	480	5	16,250
PERRUOLO INERTI Srl	15,250%	6,828	480	5	11,828
UNIMPRESA SpA	14,257%	6,383	480	5	11,383
NEW IMA SRL UNIPERSONALE	13,000%	5,820	480	5	10,820
CIEFFE LAVORI Srl	17,700%	7,925	480	5	12,925
FABIANA COSTRUZIONI Srl	23,768%	10,642	480	5	15,642
DI VERNIERE GIUSEPPE	18,241%	8,167	480	5	13,167
CONSORZIO CAMPALE STABILE	19,999%	8,954	480	5	13,954
DI GERONIMO GERARDO Srl	20,000%	8,955	480	5	13,955
VOTO GROUP Srl	33,500%	15,000	480	5	20,000
GENEA CONSORZIO STABILE	20,227%	9,056	480	5	14,056
CONSORZIO STABILE GRANDI OPERE Scarl	20,453%	9,158	480	5	14,158
FENIX CONSORZIO STABILE Scarl	26,179%	11,721	480	5	16,721
UNYON CONSORZIO STABILE Scarl	18,999%	8,507	480	5	13,507
IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI Srl	20,000%	8,955	480	5	13,955

\*\*\* \*\*

**Alla luce dei punteggi sopra riportati, la Commissione procede (in applicazione di quanto prescritto nell'art. 13 del Disciplinare di gara) a stilare e dare lettura della seguente GRADUATORIA DI MERITO:**

Posizione in graduatoria	Concorrente	Punteggio complessivo conseguito («Offerta tecnica riparametrata» + «Offerta economica» + «Offerta tempo»)
1	VOTO GROUP Srl	93,986

2	GENEA CONSORZIO STABILE	93,861
3	FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	93,451
4	LUPO COSTRUZIONI GENERALI Srl	93,199
5	DI MAIO GEOM. FRANCESCO Srl	92,390
6	CONSORZIO STABILE GRANDI OPERE Scarl	92,025
7	VINCENZO RUSSO COSTRUZIONI Srl	91,144
8	IRPINIA PIETRE COSTRUZIONI Srl	90,972
9	CIEFFE LAVORI Srl	90,904
10	UNYON CONSORZIO STABILE SCARL	89,770
11	CONSORZIO STABILE SOLEDIL Srl	88,920
12	FABIANA COSTRUZIONI Srl	88,692
13	DI GERONIMO GERARDO Srl	88,464
14	CONSORZIO CAMPALE STABILE	88,287
15	AMBITER Srl	87,929
16	FORTUNA COSTRUZIONI GENERALI Srl	87,783
17	DI VERNIERE GIUSEPPE	87,034
18	LOMBARDI Srl	87,010
19	GEOM. BIAGIO LIMONE Srl	86,602
20	ROBERTAZZI COSTRUZIONI Srl	86,119
21	NEW IMA SRL UNIPERSONALE	85,676
22	PERRUOLO INERTI Srl	85,418
23	LEUKOS CONSORZIO STABILE	85,156
24	COOP. AURELIA A R.L.	85,045
25	CONSORZIO STABILE MARR Scarl	84,896
26	EUROSAF Srl	84,729
27	UNIMPRESA SpA	84,104
28	CONSORZIO STABILE CONTRAT Scarl	83,100
29	VIVAI BARRETTA GARDEN Srl	82,291
30	IMPRESA EDILE FALCONE PASQUALE Srl	80,238
31	CGS Srl	79,526
32	ITALIANA COSTRUZIONI Srl	77,307
33	TERRALAVORO COSTRUZIONI Srl	72,855

La Commissione rileva che non è necessario provvedere alla verifica di anomalia ex art. 97, co. 3, D.Lgs. 50/2016, atteso che non sussistono offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi “in palio” previsti nella *lex specialis* di gara.

La Commissione rileva, inoltre, che non appaiono sussistenti (ex art. 97, co. 6, ultimo periodo, D.Lgs. 50/2016) “*elementi specifici*” donde possa comunque inferirsi dubbio di anomalia dell’offerta prima graduata.

A questo punto, la Commissione dà atto del fatto che nessuna delle persone che, da remoto, hanno assistito alla seduta ha presentato, né fatto richiesta espressa di verbalizzazione di rilievi e/o osservazioni. Viene rappresentato inoltre, a coloro che, da remoto, hanno assistito alla seduta, che vi è facoltà di ottenere l’inserimento, nel verbale di seduta, di propri interventi/rimostranze/precisazioni, facendo pervenire, non oltre un’ora dalla chiusura della seduta, apposita nota pec contenente file formato “.pdf”, firmato digitalmente dal delegato/incaricato a prendere parte alla seduta e/o dal Legale Rapp.n.te p.t. dell’O.E. concorrente, recante la dicitura esatta che si desidera trasfusa a verbale.

La Commissione rileva, infine, che l’offerta collocatasi prima nella sopra riportata graduatoria di merito appare *congrua* e ritiene, dunque, di rimettere al RUP il presente Verbale, unitamente all’intera documentazione di gara, per gli adempimenti di competenza e per la formulazione della «*proposta di aggiudicazione*», conformemente agli esiti di gara, da inoltrare al competente Organo deliberativo di vertice della Stazione appaltante.

Alle ore 14:03, il Presidente della Commissione chiude la seduta pubblica.

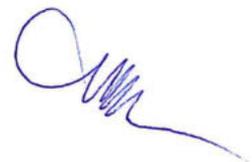
**Del che è verbale.**

  
Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. ing. Gioita Caiazzo*

  
Il Componente della Commissione giudicatrice  
*dott. Massimo Di Gennaro*

  
Il Componente legale della «S.S.S. ai RR.UU.PP.»  
e  
Segretario verbalizzante  
*avv. Emilio Ferraro*







Il RUP  
*dott. ing. Paolo Farnetano*



Il Presidente della Commissione giudicatrice  
*dott. Corrado Lembo*

