

- Stazione appaltante:  
«*Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno*», con Sede legale in Salerno, al Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C;
- Procedura di gara:  
Procedura negoziata (ex art. 63, D.Lgs. 50/2016) per l'affidamento dei servizi di «*Direzione lavori*» e «*Coordinamento sicurezza in fase di esecuzione*» nell'ambito dei lavori di realizzazione di un sistema di «*Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli Agglomerati Industriali del Consorzio ASI Salerno*», che interesserà le aree industriali di Battipaglia, Fisciano/Mercato San Severino e Salerno, di competenza del Consorzio ASI di Salerno;
- CIG:  
81074016F3;
- Codice CPV:  
71300000-1 («*Servizi di ingegneria*»);
- Rup:  
Ing. Angelo Mascolo (Dirigente «*Area Tecnica Ambiente e Territorio*» della Stazione appaltante).

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 5  
**SEDUTA PUBBLICA**

Il giorno **DIECI** del mese di **FEBBRAIO** dell'anno **DUEMILAVENTI**, alle **ORE 13,00**, presso la Sede della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione per la valutazione e valorizzazione delle offerte, composta da:

- 1) **ing. Elvira CANTARELLA** (Direttore del Settore Mobilità Urbana, Trasporti e Manutenzioni e dello Sportello Unico per le Attività Produttive del Comune di Salerno), in qualità di «**Presidente**»;
- 2) **dott.ssa Rosanna TONI** (Responsabile dell'Area Legale e Contenzioso della Stazione appaltante), in qualità di «**Componente**»;
- 3) **dott. Massimo DI GENNARO** (Responsabile dell'Area Economica e finanziaria della Stazione appaltante), in qualità di «**Componente**».

Il Presidente della Commissione dà atto della presenza, in qualità di verbalizzante, dell'avv. Emilio Ferraro, componente della Struttura di Supporto Stabile ai RR.UU.PP (nel seguito, anche «*S.S.S. ai RR.UU.PP.*») nominata dalla Stazione appaltante.

\*\*\* \*\*

Si dà preliminarmente atto che sono presenti alla seduta, in rappresentanza dei concorrenti in gara, i seguenti Signori:

- Leopoldo D'AURIA (nato a Castellammare di Stabia (NA), il 02.12.1959), mandatario del concorrente «*R.T.P. D'Auria*», identificato con C.I. che si allega, in copia, al presente verbale;
- Daniela CICATELLI (nata a Scafati (SA), il 03.09.1986), rappresentante/delegata del Concorrente «*Pasquale Del Sorbo*», giusta delega scritta, che – unitamente a copia del documento di riconoscimento del delegante nonché della delegata - si allega al presente verbale.

\*\*\* \*\*

In ossequio a quanto prescritto nella *lex specialis* di gara, il Presidente della Commissione procede a dare lettura dei punteggi assegnati alle offerte tecniche:

- 1) «R.T.P. D'AURIA»:  
Punteggio assegnato: **punti 42,00**;
- 2) «PASQUALE DEL SORBO»:  
Punteggio assegnato: **punti 57,50**.

\*\*\* \*\*

A questo punto, si procede all'apertura delle offerte economiche dei **Concorrenti in gara**.

Per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione dell'apposito file fatto pervenire dal Concorrente *R.T.P. D'Auria*.

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce, in formato leggibile e consultabile, il *file* recante l'«*Offerta economica*» fatta pervenire dal Concorrente in parola.

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Il Presidente dà lettura dell'offerta economica in esame, la quale reca il seguente ribasso:

**34,26% (trentaquattro virgola ventisei per cento)** sul «*Valore dell'affidamento*» come fissato nell'art. 3, co. 1, della Lettera d'invito.

Indi, si provvede, per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, alla decrittazione dell'apposito file fatto pervenire dal Concorrente *Pasquale Del Sorbo*.

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce, in formato leggibile e consultabile, il *file* recante l'«*Offerta economica*» fatta pervenire dal Concorrente in parola.

L'Offerta è regolarmente munita di marca da bollo.

Il Presidente dà lettura dell'offerta economica in esame, la quale reca il seguente ribasso:

**34,50% (trentaquattro virgola cinquanta per cento)** sul «*Valore dell'affidamento*» come fissato nell'art. 3, co. 1, della Lettera d'invito.

\*\*\* \*\*

A questo punto, in pedissequa applicazione della formula matematica indicata nella Lettera d'invito (segnatamente, articolo 12), emerge che, con riferimento all'offerta economica presentata, i Concorrenti conseguono il seguente punteggio:

a) *«R.T.P. D'AURIA»*:

Punteggio assegnato: punti 14,90 (quattordici virgola novanta);

b) *«Pasquale Del Sorbo»*:

Punteggio assegnato: punti 15,00 (quindici virgola zero zero).

\*\*\* \*\*

Alla luce dei punteggi sopra riportati, la Commissione procede a stilare la seguente **GRADUATORIA PROVVISORIA**:

Posizione in graduatoria	Denominazione Concorrente	Punteggio complessivo conseguito (offerta tecnica + offerta economica)
1	PASQUALE DEL SORBO	72,50
2	R.T.P. D'AURIA	56,90

La Commissione rileva che, essendoci solo n. 2 concorrenti in gara, non è necessario – in ossequio al disposto di cui all'art. 97, co. 3, II periodo, D.Lgs. 50/2016 – provvedere alla verifica di anomalia dell'offerta dovuta all'eventuale superamento dei 4/5 (quattro quinti) dei punteggi “in palio” sia per l'offerta tecnica che per l'offerta economica. La Commissione rileva, inoltre, che non appaiono sussistenti (ex art. 97, co. 6, ultimo periodo, D.Lgs. 50/2016)

“*elementi specifici*” donde possa comunque attingersi dubbio di anomalia dell’offerta prima graduata.

La Commissione rileva, infine, che l’offerta collocatasi prima nella sopra riportata graduatoria di merito appare *congrua* e *conveniente* per la Stazione appaltante e ritiene, dunque, di esortare il RUP alla formulazione di «*proposta di aggiudica*» da inoltrare al competente Organo deliberativo di vertice della Stazione appaltante.

Alle **ore 13:20**, il Presidente della Commissione chiude la seduta pubblica e rimette l’intera documentazione di gara, compresi i verbali redatti dalla Commissione giudicatrice stessa, al RUP affinché provveda agli adempimenti consequenziali.

**Del che è verbale.**



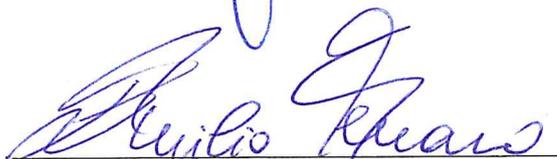
Il Presidente della Commissione  
*ing. Elvira Cantarella*



Il Componente della Commissione  
*dott.Ssa Rosanna Toni*



Il Componente della Commissione  
*dott. Massimo Di Gennaro*



Il Componente della «S.S.S. ai RR.UU.PP.» e Verbalizzante  
*avv. Emilio Ferraro*

- Stazione appaltante:  
**«Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno»**, con Sede legale in Salerno, al Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C;
- Procedura di gara:  
**Procedura negoziata (ex art. 63, D.Lgs. 50/2016) per l'affidamento dei servizi di "Direzione lavori" e "Coordinamento sicurezza in fase di esecuzione" nell'ambito dei lavori di realizzazione di un sistema di «Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli Agglomerati Industriali del Consorzio ASI Salerno»**, che interesserà le aree industriali di Battipaglia, Fisciano/Mercato San Severino e Salerno, di competenza del Consorzio ASI di Salerno;
- CIG:  
**81074016F3;**
- Codice CPV:  
**71300000-1 («Servizi di ingegneria»);**
- Rup:  
**Ing. Angelo Mascolo** (Dirigente «Area Tecnica Ambiente e Territorio» della Stazione appaltante).

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 4  
SEDUTA RISERVATA

Il giorno **DIECI** del mese di **FEBBRAIO** dell'anno **DUEMILAVENTI**, alle **ORE 10:30**, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata ai fini della valutazione e della valorizzazione delle offerte presentate dai concorrenti in gara.

La Commissione è composta da:

- 1) **ing. Elvira CANTARELLA** (Direttore del Settore Mobilità Urbana, Trasporti e Manutenzioni e dello Sportello Unico per le Attività Produttive del Comune di Salerno), in qualità di «**Presidente**»;
- 2) **dott.ssa Rosanna TONI** (Responsabile dell'Area Legale e Contenzioso della Stazione appaltante), in qualità di «**Componente**»;
- 3) **dott. Massimo DI GENNARO** (Responsabile dell'Area Economica e finanziaria della Stazione appaltante), in qualità di «**Componente**».

Il Presidente della Commissione dà atto della presenza, in qualità di verbalizzante, dell'avv. Emilio Ferraro, componente della Struttura di Supporto

Stabile ai RR.UU.PP (nel seguito, anche «S.S.S. ai RR.UU.PP.») nominata dalla Stazione appaltante.

\*\*\* \*\*

**La Commissione procede alla valorizzazione dell'offerta tecnica fatta pervenire dal Concorrente Pasquale Del Sorbo.**

Per comodità sistematica e per maggiore analiticità ed intelligibilità, si riporta, nel seguito, prospetto sinottico recante giudizio sintetico circa ognuno dei sub criteri di valutazione (A1, B.1.1, B.1.2, B.1.3, B.2.1 e B.2.2) previsti dalla *lex specialis* di gara, nonché indicazione del Coefficiente di valutazione che ogni singolo Commissario – ex art. 10, co. 2, Lettera d'invito – assegna ad ognuno dei detti sub criteri.

**SUB CRITERIO A1:** «Descrizione di n. 2 (due) servizi svolti relativi ad interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento».

	Giudizio sintetico	Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 2, Lettera invito)
ing. Cantarella	Gli interventi descritti sono attinenti all'oggetto della gara ed appaiono idonei al fine dar prova della capacità del concorrente di realizzare la prestazione richiesta.	0,60
dott.ssa Toni	Gli interventi descritti sono attinenti all'oggetto della gara ed appaiono idonei al fine dar prova della capacità del concorrente di realizzare la prestazione richiesta.	0,60
dott. Di Gennaro	Gli interventi descritti sono attinenti all'oggetto della gara ed appaiono idonei al fine dar prova della capacità del concorrente di realizzare la prestazione richiesta.	0,60
	Media dei coefficienti assegnati dai commissari	0,60
	Punteggio conseguito dal concorrente	18,00

**SUB CRITERIO B.1.1:** «Descrizione dell'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori e delle modalità di esecuzione del servizio».

	Giudizio sintetico	Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 2, Lettera invito)
ing. Cantarella	L'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori proposta si appalesa rispondente alle esigenze del Servizio a farsi.	0,70
dott.ssa Toni	L'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori proposta si appalesa rispondente alle esigenze del Servizio a farsi.	0,70
dott. Di Gennaro	L'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori proposta si appalesa rispondente alle esigenze del Servizio a farsi.	0,70
	Media dei coefficienti assegnati dai commissari	0,70
	Punteggio conseguito dal concorrente	14,00

**SUB CRITERIO B.1.2:** «Descrizione delle attività di controllo e sicurezza in cantiere».

	Giudizio sintetico	Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 2, Lettera invito)
ing. Cantarella	Le proposte attività di controllo e sicurezza in cantiere risultano confacenti alle esigenze del Servizio a farsi.	0,50
dott.ssa Toni	Le proposte attività di controllo e sicurezza in cantiere risultano confacenti alle esigenze del Servizio a farsi.	0,50
dott. Di Gennaro	Le proposte attività di controllo e sicurezza in cantiere risultano confacenti alle esigenze del Servizio a farsi.	0,50
	Media dei coefficienti assegnati dai commissari	0,50
	Punteggio conseguito dal concorrente	2,50

**SUB CRITERIO B.1.3:** «Descrizione delle modalità di interazione/integrazione con la committenza».

	Giudizio sintetico	Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 2, Lettera invito)
ing. Cantarella	La proposta del Concorrente risulta adeguata alle esigenze di interazione/integrazione con la committenza.	0,60
dott.ssa Toni	La proposta del Concorrente risulta adeguata alle esigenze di interazione/integrazione con la committenza.	0,60
dott. Di Gennaro	La proposta del Concorrente risulta adeguata alle esigenze di interazione/integrazione con la committenza.	0,60
	Media dei coefficienti assegnati dai commissari	0,60
	Punteggio conseguito dal concorrente	3,00

**SUB CRITERIO B.2.1:** «Descrizione della struttura tecnico-organizzativa proposta per l'esecuzione dell'incarico con elencazione dei professionisti responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente, delle rispettive qualificazioni professionali, nonché descrizione delle risorse strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio».

	Giudizio sintetico	Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 2, Lettera invito)
ing. Cantarella	La struttura tecnico-organizzativa proposta risulta rispondente alle esigenze di espletamento del Servizio.	0,80
dott.ssa Toni	La struttura tecnico-organizzativa proposta risulta rispondente alle esigenze di espletamento del Servizio.	0,80
dott. Di Gennaro	La struttura tecnico-organizzativa proposta risulta rispondente alle esigenze di espletamento del Servizio.	0,80
	Media dei coefficienti assegnati dai commissari	0,80

Punteggio conseguito dal concorrente	16,00
--------------------------------------	-------

**SUB CRITERIO B.2.2:** «Descrizione dei profili proposti, con riferimento alla qualificazione/formazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto ed estremi di iscrizione nei relativi albi professionali».

	Giudizio sintetico	Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 2, Lettera invito)
ing. Cantarella	I profili proposti appaiono adeguati e rispondenti alle esigenze di espletamento del Servizio.	0,80
dott.ssa Toni	I profili proposti appaiono adeguati e rispondenti alle esigenze di espletamento del Servizio.	0,80
dott. Di Gennaro	I profili proposti appaiono adeguati e rispondenti alle esigenze di espletamento del Servizio.	0,80
Media dei coefficienti assegnati dai commissari		0,80
Punteggio conseguito dal concorrente		4,00

\*\*\* \*\*

A questo punto, la Commissione, in pedissequa osservanza di quanto prescritto nella Lettera d'invito, provvede a redigere la seguente graduatoria provvisoria afferente il "pregio tecnico" delle offerte pervenute in gara.

	Sub criterio A1	Sub criterio B.1.1	Sub criterio B.1.2	Sub criterio B.1.3	Sub criterio B.2.1	Sub criterio B.2.2	TOTALE PUNTEGGIO CONSEGUITO DAL CONCORRENTE
R.T.P. D'Auria	7,50	10,00	3,00	4,00	14,00	3,50	42,00
Pasquale Del Sorbo	18,00	14,00	2,50	3,00	16,00	4,00	57,50

Indi, la Commissione prende atto del fatto che entrambi i concorrenti in gara hanno superato la soglia di sbarramento (35 punti) prescritta dall'art. 10, co. 5, della Lettera d'invito e ne dispone, pertanto, l'ammissione alle successive fasi di gara.

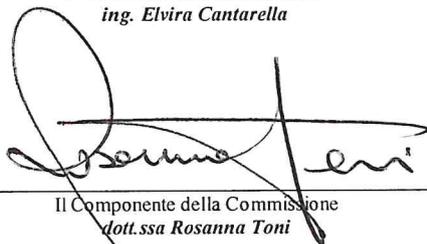
Alle ore 12:50, il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta riservata.

**Del che è verbale.**



---

Il Presidente della Commissione  
*ing. Elvira Cantarella*



---

Il Componente della Commissione  
*dott.ssa Rosanna Toni*



---

Il Componente della Commissione  
*dott. Massimo Di Gennaro*



---

Il Componente della «S.S.S. ai RR.UU.PP.» e Verbalizzante  
*avv. Emilio Ferraro*

- Stazione appaltante:  
«*Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno*», con Sede legale in Salerno, al Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C;
- Procedura di gara:  
Procedura negoziata (ex art. 63, D.Lgs. 50/2016) per l'affidamento dei servizi di «*Direzione lavori*» e «*Coordinamento sicurezza in fase di esecuzione*» nell'ambito dei lavori di realizzazione di un sistema di «*Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli Agglomerati Industriali del Consorzio ASI Salerno*», che interesserà le aree industriali di Battipaglia, Fisciano/Mercato San Severino e Salerno, di competenza del Consorzio ASI di Salerno;
- CIG:  
81074016F3;
- Codice CPV:  
71300000-1 («*Servizi di ingegneria*»);
- Rup:  
Ing. Angelo Mascolo (Dirigente «*Area Tecnica Ambiente e Territorio*» della Stazione appaltante).

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 3  
**SEDUTA RISERVATA**

Il giorno CINQUE del mese di FEBBRAIO dell'anno DUEMILAVENTI, alle ORE 12:35, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata ai fini della valutazione e della valorizzazione delle offerte presentate dai concorrenti in gara.

La Commissione è composta da:

- 1) **ing. Elvira CANTARELLA** (Direttore del Settore Mobilità Urbana, Trasporti e Manutenzioni e dello Sportello Unico per le Attività Produttive del Comune di Salerno), in qualità di «*Presidente*»;
- 2) **dott.ssa Rosanna TONI** (Responsabile dell'Area Legale e Contenzioso della Stazione appaltante), in qualità di «*Componente*»;
- 3) **dott. Massimo DI GENNARO** (Responsabile dell'Area Economica e finanziaria della Stazione appaltante), in qualità di «*Componente*».

Il Presidente della Commissione dà atto della presenza, in qualità di verbalizzante, dell'avv. Emilio Ferraro, componente della Struttura di Supporto

Stabile ai RR.UU.PP (nel seguito, anche «S.S.S. ai RR.UU.PP.») nominata dalla Stazione appaltante.

La Commissione avvia il proprio scrutinio finalizzato alla valutazione e, successivamente, alla valorizzazione delle offerte tecniche in gara, secondo i “Criteri” e “Sub criteri” previsti nella *lex specialis*.

Si passa, dunque, all'esame concreto del Progetto tecnico offerto dal Concorrente **R.T.P. D'Auria**.

I Commissari procedono ad attenta lettura collegiale del detto Progetto, analizzando ciascun punto in riferimento ad ognuno dei “Criteri” e “Sub-criteri” di valutazione previsti nell'art. 10 della Lettera d'invito.

Terminata la lettura collegiale dell'offerta, ciascun Commissario procede anche ad ulteriore ed attenta rilettura individuale.

Si passa alla valorizzazione dell'offerta in esame.

Per comodità sistematica e per maggiore analiticità ed intelligibilità, si riporta, nel seguito, prospetto sinottico recante giudizio sintetico circa ognuno dei sub criteri di valutazione (A1, B.1.1, B.1.2, B.1.3, B.2.1 e B.2.2) previsti dalla *lex specialis* di gara, nonché indicazione del Coefficiente di valutazione che ogni singolo Commissario – ex art. 10, co. 2, Lettera d'invito – assegna ad ognuno dei detti sub criteri.

**SUB CRITERIO A1:** «Descrizione di n. 2 (due) servizi svolti relativi ad interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento».

	Giudizio sintetico	Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 2, Lettera invito)
ing. Cantarella	Gli interventi descritti, pur essendo attinenti all'oggetto della gara, non appaiono particolarmente idonei e significativi al fine dar prova della capacità del concorrente di realizzare la prestazione richiesta.	0,25
dott.ssa Toni	Gli interventi descritti, pur essendo attinenti all'oggetto della gara, non appaiono particolarmente idonei e significativi al fine dar prova della capacità del concorrente di realizzare la prestazione richiesta.	0,25
dott. Di Gennaro	Gli interventi descritti, pur essendo attinenti all'oggetto della gara, non appaiono particolarmente idonei e significativi al fine dar prova della capacità del concorrente di realizzare la prestazione richiesta.	0,25

Media dei coefficienti assegnati dai commissari	0,25
Punteggio conseguito dal concorrente	7,50

**SUB CRITERIO B.1.1:** «Descrizione dell'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori e delle modalità di esecuzione del servizio».

	Giudizio sintetico	Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 2, Lettera invito)
ing. Cantarella	L'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori si appalesa Strutturato in maniera abbastanza rispondente per le esigenze del Servizio a farsi.	0,50
dott.ssa Toni	L'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori si appalesa Strutturato in maniera abbastanza rispondente per le esigenze del Servizio a farsi.	0,50
dott. Di Gennaro	L'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori si appalesa Strutturato in maniera abbastanza rispondente per le esigenze del Servizio a farsi.	0,50
	Media dei coefficienti assegnati dai commissari	0,50
	Punteggio conseguito dal concorrente	10,00

**SUB CRITERIO B.1.2:** «Descrizione delle attività di controllo e sicurezza in cantiere».

	Giudizio sintetico	Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 2, Lettera invito)
ing. Cantarella	Le attività di controllo e sicurezza in cantiere proposte dal Concorrente si appalesano appropriate per le esigenze del Servizio a farsi.	0,60
dott.ssa Toni	Le attività di controllo e sicurezza in cantiere proposte dal Concorrente si appalesano appropriate per le esigenze del Servizio a farsi.	0,60
dott. Di Gennaro	Le attività di controllo e sicurezza in cantiere proposte dal Concorrente si appalesano appropriate per le esigenze del Servizio a farsi.	0,60
	Media dei coefficienti assegnati dai commissari	0,60

Punteggio conseguito dal concorrente	3,00
--------------------------------------	------

**SUB CRITERIO B.1.3:** *«Descrizione delle modalità di interazione/integrazione con la committenza».*

	Giudizio sintetico	Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 2, Lettera invito)
ing. Cantarella	La proposta del Concorrente risulta interessante, soprattutto in relazione agli strumenti di interazione telematica offerti.	0,80
dott.ssa Toni	La proposta del Concorrente risulta interessante, soprattutto in relazione agli strumenti di interazione telematica offerti.	0,80
dott. Di Gennaro	La proposta del Concorrente risulta interessante, soprattutto in relazione agli strumenti di interazione telematica offerti.	0,80
	Media dei coefficienti assegnati dai commissari	0,80
	Punteggio conseguito dal concorrente	4,00

**SUB CRITERIO B.2.1:** *«Descrizione della struttura tecnico-organizzativa proposta per l'esecuzione dell'incarico con elencazione dei professionisti responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente, delle rispettive qualificazioni professionali, nonché descrizione delle risorse strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio».*

	Giudizio sintetico	Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 2, Lettera invito)
ing. Cantarella	La struttura tecnico-organizzativa proposta risulta adeguata al corretto espletamento del Servizio.	0,70
dott.ssa Toni	La struttura tecnico-organizzativa proposta risulta adeguata al corretto espletamento del Servizio.	0,70

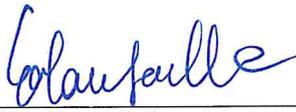
dott. Di Gennaro	La struttura tecnico-organizzativa proposta risulta adeguata al corretto espletamento del Servizio.	0,70
	Media dei coefficienti assegnati dai commissari	0,70
	Punteggio conseguito dal concorrente	14,00

**SUB CRITERIO B.2.2:** «Descrizione dei profili proposti, con riferimento alla qualificazione/formazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto ed estremi di iscrizione nei relativi albi professionali».

	Giudizio sintetico	Coefficiente assegnato al Sub criterio (art. 10, co. 2, Lettera invito)
ing. Cantarella	I profili segnalati appaiono adeguati per le esigenze di espletamento del Servizio.	0,70
dott.ssa Toni	I profili segnalati appaiono adeguati per le esigenze di espletamento del Servizio.	0,70
dott. Di Gennaro	I profili segnalati appaiono adeguati per le esigenze di espletamento del Servizio.	0,70
	Media dei coefficienti assegnati dai commissari	0,70
	Punteggio conseguito dal concorrente	3,50

Alle ore 13:30, il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta riservata, stabilendo, sin d'ora, che la prossima seduta riservata (ove proseguire nella già avviata valorizzazione delle offerte) si terrà, senza bisogno di ulteriori comunicazioni ai sottoscritti componenti, in data 10.02.2020 (dieci/febbraio/duemilaventi), alle ore 10:30, presso la Sede della Stazione appaltante.

**Del che è verbale.**



---

Il Presidente della Commissione  
*ing. Elvira Cantarella*



---

Il Componente della Commissione  
*dott.ssa Rosanna Toni*



---

Il Componente della Commissione  
*dott. Massimo Di Gennaro*



---

Il Componente della «S.S.S. ai RR.UU.PP.» e Verbalizzante  
*avv. Emilio Ferraro*

- Stazione appaltante:  
«*Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno*», con Sede legale in Salerno, al Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C;
- Procedura di gara:  
Procedura negoziata (ex art. 63, D.Lgs. 50/2016) per l'affidamento dei servizi di «*Direzione lavori*» e «*Coordinamento sicurezza in fase di esecuzione*» nell'ambito dei lavori di realizzazione di un sistema di «*Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli Agglomerati Industriali del Consorzio ASI Salerno*», che interesserà le aree industriali di Battipaglia, Fisciano/Mercato San Severino e Salerno, di competenza del Consorzio ASI di Salerno;
- CIG:  
81074016F3;
- Codice CPV:  
71300000-1 («*Servizi di ingegneria*»);
- Rup:  
**Ing. Angelo Mascolo** (Dirigente «*Area Tecnica Ambiente e Territorio*» della Stazione appaltante).

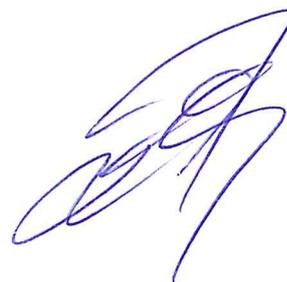
\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 2  
**SEDUTA PUBBLICA**

Il giorno CINQUE del mese di FEBBRAIO dell'anno DUEMILAVENTI, alle ORE 12:20, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice nominata, con delibera del Comitato Direttivo del «*Consorzio ASI di Salerno*» n. 15 del 20.01.2020, ai fini della valutazione e della valorizzazione delle offerte presentate dai concorrenti in gara.

La Commissione è composta da:

- 1) **ing. Elvira CANTARELLA** (Direttore del Settore Mobilità Urbana, Trasporti e Manutenzioni e dello Sportello Unico per le Attività Produttive del Comune di Salerno, autorizzata all'espletamento dell'incarico a mezzo provvedimento sindacale prot. «*Comune di Salerno*» n. 23014 del 03.02.2020), in qualità di «*Presidente*»;
- 2) **dott.ssa Rosanna TONI** (Responsabile dell'Area Legale e Contenzioso della Stazione appaltante), in qualità di «*Componente*»;
- 3) **dott. Massimo DI GENNARO** (Responsabile dell'Area Economica e finanziaria della Stazione appaltante), in qualità di «*Componente*».

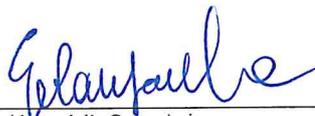



Il Presidente della Commissione nomina, quale verbalizzante, l'avv. Emilio Ferraro, componente della Struttura Stabile di Supporto ai RR.UU.PP. (nel seguito, anche «S.S.S. ai RR.UU.PP.») istituita dalla Stazione appaltante.

La Commissione dà atto di ricevere dal RUP la documentazione afferente l'offerta tecnica fatta pervenire dai concorrenti in gara.

Al fine di avviare il proprio scrutinio finalizzato alla valutazione e, successivamente, alla valorizzazione delle dette offerte, secondo i "Criteri" e "Sub criteri" previsti nella *lex specialis*, il Presidente della Commissione, alle ore 12:30, dichiara chiusa la seduta pubblica dando atto di avviare, in immediata sequenza, opportuna seduta riservata.

**Del che è verbale.**



Il Presidente della Commissione  
*ing. Elvira Cantarella*



Il Componente della Commissione  
*dott.ssa Rosanna Toni*



Il Componente della Commissione  
*dott. Massimo Di Gennaro*



Il Componente della «S.S.S. ai RR.UU.PP.» e Verbalizzante  
*avv. Emilio Ferraro*

- Stazione appaltante:  
«*Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Salerno*», con Sede legale in Salerno, al Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C;
- Procedura di gara:  
Procedura negoziata (ex art. 63, D.Lgs. 50/2016) per l'affidamento dei servizi di «*Direzione lavori*» e «*Coordinamento sicurezza in fase di esecuzione*» nell'ambito dei lavori di realizzazione di un sistema di «*Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli Agglomerati Industriali del Consorzio ASI Salerno*», che interesserà le aree industriali di Battipaglia, Fisciano/Mercato San Severino e Salerno, di competenza del Consorzio ASI di Salerno;
- CIG:  
**81074016F3**;
- Codice CPV:  
**71300000-1 («*Servizi di ingegneria*»);**
- Rup:  
**Ing. Angelo Mascolo** (Dirigente «*Area Tecnica Ambiente e Territorio*» della Stazione appaltante).

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA N. 1  
**SEDUTA PUBBLICA**

Il giorno **CINQUE** del mese di **FEBBRAIO** dell'anno **DUEMILAVENTI**, alle **ORE 10:30**, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunito, in seduta pubblica, il Seggio di gara, composto dal RUP e supportato dall'avv. Emilio Ferraro, componente della «*Struttura di Supporto Stabile ai RR.UU.PP*» (nel seguito, anche «*S.S.S. ai RR.UU.PP.*») istituita ai sensi dell'art. 31, commi 9 e 11, del D.Lgs. 50/2016.

\*\*\* \*\*

**Premessa:**

❖ con Delibera n. 406 del 19.11.2019, il Comitato Direttivo, tra l'altro, stabiliva:

- di dare atto che l'oggetto dell'affidamento specificato in epigrafe sono i servizi di ingegneria e architettura per la direzione lavori e il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione per i lavori di *Videosorveglianza e monitoraggio ambientale negli agglomerati industriali del Consorzio ASI Salerno* - CUP I37D18000190006;

- di approvare il Capitolato speciale descrittivo e prestazionale predisposto dall'Area Tecnica relativamente ai servizi di cui al punto precedente.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

La seduta odierna è finalizzata alla verifica di tempestività ed all'apertura delle offerte fatte pervenire dagli operatori economici partecipanti alla gara indicata in epigrafe.

Il RUP nomina il sopra citato avv. Ferraro quale verbalizzante.

Indi, dà preliminarmente atto che sono stati invitati, a mezzo pec, a partecipare alla presente procedura comparativa i seguenti professionisti:

- a- Tommaso Maria GIULIANI (C.F.: GLNTMS65C06H394R) – Prot. «*Consorzio ASI Salerno*» n. 5692 del 04.12.2019;
- b- Franco PACELLI (C.F.: PCLFNC52E19L086N) – Prot. «*Consorzio ASI Salerno*» n. 5691 del 04.12.2019;
- c- Pasquale DEL SORBO (C.F.: DLSPQL63H12B077Z) – Prot. «*Consorzio ASI Salerno*» n. 5693 del 04.12.2019;
- d- Franco SAVASTANO (C.F.: SVSFNC57S29E889X) – Prot. «*Consorzio ASI Salerno*» n. 5689 del 04.12.2019;
- e- Leopoldo D'AURIA (C.F.: DRALLD69T02C129H) – Prot. «*Consorzio ASI Salerno*» n. 5690 del 04.12.2019.

Il RUP dà, altresì, atto che, in riscontro all'invito inoltrato dalla Stazione appaltante, hanno presentato offerta per concorrere all'aggiudica i soli n. 2 (due) operatori economici di seguito indicati:

- 1) **PASQUALE DEL SORBO** (data e orario ricezione pec: 06.01.2020, ore 11:13 - Prot. «*Consorzio ASI Salerno*» n. 89 del 08.01.2020);
- 2) **LEOPOLDO D'AURIA** (data e orario ricezione pec: 07.01.2020, ore 11:32 - Prot. «*Consorzio ASI Salerno*» n. 90 del 08.01.2020).

Il RUP dà, inoltre, atto della presenza del Sig. Ciro Moliterno (nato il 17.05.1973 in Villaricca (NA)), munito di formale delega scritta da parte del concorrente Ing. Pasquale Del Sorbo. Il RUP acquisisce l'atto di delega (in uno al documento di identità del delegante) nonché il documento di riconoscimento (C.I. n° CA09548CC rilasciata il 31.08.2018 ed in corso di validità) del delegato. Siffatta documentazione viene acclusa al presente verbale.

Il RUP dà, infine, atto dell'assenza di altri concorrenti e/o loro delegati.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

**Preliminarmente**, il RUP, rilevate alcune perplessità (sollevate da una parte della più recente produzione scientifica di settore) circa l'applicabilità dell'istituto della cd «*inversione procedimentale*» (espressamente prescritto nell'art. 21 della *lex specialis* di gara) anche alle ipotesi – quali quella di specie -

di procedure di gara “sotto soglia”, ritiene doversi procedere all’apertura delle offerte pervenute, prescindendo in concreto dalla prescritta «*inversione procedimentale*» e seguendo, invece, il sistema “tradizionale” di apertura, dapprima, della «*documentazione amministrativa*» per poi passare alla «*documentazione tecnica*» ed, infine, all’«*offerta economica*». Tanto, anche in considerazione del fatto che nessun *vulnus alla par conditio* tra i concorrenti può derivare dal fatto che il *modus* di apertura delle offerte pervenute segua concretamente (non la prescritta «*inversione procedimentale*», bensì) la procedura “tradizionale”.

**Tanto premesso, si avvia la procedura di apertura delle offerte pervenute.**

In conformità a quanto prescritto dalla *lex specialis* di gara, le offerte sono pervenute a mezzo n. 2 differenti pec, recanti ognuna, all’interno, un *file* criptato che deve contenere tutta la documentazione prescritta dall’art. 17 della Lettera d’invito.

Per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del *file* fatto pervenire dal Concorrente **Leopoldo D’Auria**.

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce, in formato leggibile e consultabile, il *file* recante la «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal Concorrente citato.

Siffatta «*Documentazione amministrativa*», attentamente esaminata, si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* ed idonea a giustificare l’ammissione del Concorrente alle successive fasi di gara.

Si precisa che, dalla detta documentazione, emerge che il concorrente in esame è partecipante “ad identità plurisoggettiva”, ossia **R.T.P.** avente:

- come *mandatario*, il dott. Leopoldo D’Auria (C.F.: DRALLD69T02C129H; P.Iva: 04656611219);
- come *mandanti*, i dott.ri Salvatore Garzia (C.F.: GRZSVT66L19C129S; P.Iva: 05213320657), Francesco D’Auria (C.F.: DRAFNC5D21E131M; P.Iva: 05615501219) e Michele Alfano (C.F.: LFNMHL87C04E131M).

A questo punto, per il tramite della Piattaforma telematica prevista nella *lex specialis*, si provvede alla decrittazione del *file* fatto pervenire dal Concorrente **ing. Pasquale Del Sorbo**.

Detto *file* viene regolarmente decifrato dalla Piattaforma telematica, la quale restituisce, in formato leggibile e consultabile, il *file* recante la «*documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal Concorrente in parola.

Siffatta «*Documentazione amministrativa*», attentamente esaminata, si appalesa completa di tutti i documenti richiesti dalla *lex specialis* ed idonea a giustificare l'ammissione del Concorrente alle successive fasi di gara.

Si precisa che il concorrente in parola è partecipante "ad identità monosoggettiva", ossia **concorrente singolo**.

\*\*\* \*\*

**Si passa, quindi, alla verifica dell'esistenza dei files recanti ed afferenti l'offerta tecnica.**

Sempre per il tramite della Piattaforma telematica, il RUP provvede a decifrare i files fatti pervenire dai Concorrenti.

Il RUP - allo scopo di evidenziarne l'elenco dettagliato - provvede a stampare cartaceamente n. 2 (due) *screenshots* (videate del PC) recanti, rispettivamente, elenco dei files di cui all'«*Offerta tecnica*» fatta pervenire dal Concorrente R.T.I. D'Auria ed elenco dei files di cui all'«*Offerta tecnica*» fatta pervenire dal Concorrente Del Sorbo. Le anzidette stampe cartacee, vidimate dal RUP e controfirmate dai componenti della Commissione giudicatrice presenti alla seduta, vengono accluse al presente verbale, per costituirne parte integrante e sostanziale.

A questo punto, il RUP dichiara chiusa la seduta pubblica, rimettendo alla Commissione giudicatrice la sopra indicata documentazione fatta pervenire dai concorrenti in gara.

Alle ore 12:15, il RUP chiude la seduta pubblica.

**Del che è verbale.**



Il Componente della «S.S.S. ai RR.UU.PP.» e Verbalizzante

*avv. Emilio Ferraro*



Il RUP

*ing. Angelo Mascolo*