

➤ STAZIONE APPALTANTE:

«*Consorzio per le Aree di Sviluppo Industriale della Provincia di Salerno*» (di seguito, anche «*Consorzio Asi*» o «*Consorzio*» o «*Stazione Appaltante*» o «*Committente*»), con Sede legale in Salerno, al Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C, Parco Arbostella, 5° lotto, Scala D – Cap: 84131, C.F.: 80018510653 – P.Iva: 02479810653 – Codice AUSA: 0000243165 – pec: casi@pec.asisalerno.it, telefono: 089336371;

➤ PROCEDURA DI AFFIDAMENTO:

“*Procedura aperta*” ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016 per l’affidamento congiunto della progettazione esecutiva, comprensiva del Servizio di coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, e dell’esecuzione dei lavori denominati «*Interventi di riqualificazione dell’impianto di depurazione di Battipaglia (SA) ex FIO 107/86*».

➤ NUMERO GARA:

9181700;

➤ CIG:

992426528F;

➤ CUP:

I23E18000110002;

➤ CODICI CPV:

○ CPV principale: 45252000-8 («*Lavori di costruzione di impianti di trattamento delle acque fognarie, impianti di depurazione e impianti di incenerimento di rifiuti*»);

○ CPV secondario: 71323200-0 («*Servizi di progettazione tecnica di impianti*»);

➤ RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO (R.U.P.):

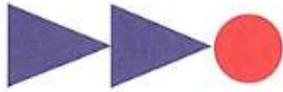
arch. Davide Pelosio (Responsabile «*Area Tecnica*» della Stazione Appaltante).

*** **

VERBALE DI GARA N. 4

SEDUTA RISERVATA

Il giorno VENTICINQUE del mese di SETTEMBRE dell’anno DUEMILAVENTITRE, alle ore 15:00, presso la Sede legale della Stazione Appaltante, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata, con delibera del



Comitato Direttivo della S.A. n. 178 del 01.08.2023, ai fini della valutazione e della valorizzazione delle offerte presentate dai Concorrenti in gara.

La Commissione è composta da:

- 1) **avv. Stefania VECCHIO** (avvocato del libero foro, esperta in diritto amministrativo), in qualità di «**Presidente**»;
- 2) **ing. Marcellino VITOLO** (dipendente ed addetto all'«*Area Tecnica*» della S.A.), in qualità di «**Componente**»;
- 3) **ing. Mariano NAPPA** (Responsabile Divisione Acque Reflue “*Sistemi Salerno Servizi Idrici SpA*”), in qualità di «**Componente**».

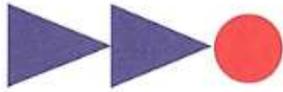
La nominata Commissione giudicatrice è presente in ogni suo Componente designato.

I Componenti della Commissione danno preliminarmente atto di non versare in ipotesi di conflitto d'interesse ex art. 42, D.Lgs. 50/2016, di obbligo di astensione ex art. 51 del codice di procedura civile, di incompatibilità di cui all'articolo 35-*bis* del D.Lgs. 165/2001, né di aver svolto funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta, né di aver ricoperto, nel biennio antecedente all'indizione della procedura di aggiudicazione, cariche di pubblico amministratore presso la sopra citata Stazione Appaltante, né infine di versare in qualsivoglia altro tipo di ipotesi di impossibilità/incompatibilità a svolgere l'incarico ricevuto, come da dichiarazione apposita resa a termini degli artt. 46 e 47 del DPR 445/00 ed acquisita agli atti di gara.

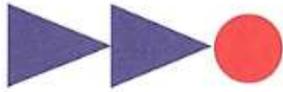
Il Presidente della Commissione dà atto che il RUP mette a disposizione della Commissione medesima l'intera documentazione fatta pervenire, a titolo di «*Offerta tecnica*», dai n. 3 (tre) Concorrenti in gara, come analiticamente verificata nella seduta pubblica tenuta dal RUP in data 19 settembre u.s. (si cfr. Verbale di gara n. 3, pubblicato sul “*Profilo committente*” della S.A.). La Commissione dà atto che il RUP ha, altresì, trasferito le credenziali per l'accesso alla Piattaforma di *e-procurement* utilizzata per l'espletamento telematico della gara (nel seguito, anche «**Piattaforma di e-procurement**» o «**Piattaforma**»), ma che, per comodità, si utilizzeranno le credenziali del RUP medesimo per accedere alla Piattaforma precitata e per estrarre la documentazione tecnica inclusa nelle “*buste tecniche*” dei tre Concorrenti ammessi.

La Commissione dà atto di ritenere opportuno, per ragioni anche di coerenza sistematica e leggibilità/intelligibilità degli atti di gara, contrassegnare i propri verbali utilizzando numerazione progressiva che tiene conto del fatto che il RUP ha già provveduto alla stesura di n. 3 (tre) verbali afferenti alla presente procedura ad evidenza pubblica. Per tale ragione, il presente verbale è contrassegnato con il n. 4 (quattro).

Il Presidente della Commissione assume la funzione di verbalizzante.



Preliminarmente, la Commissione rileva che la *lex specialis* di gara, nello stabilire le modalità di assegnazione dei punteggi, ha previsto criteri di valutazione suddivisi in sub-criteri chiari, analitici, articolati e dettagliati (si cfr. **Art. 11, co. 1, Disciplinare di gara**), ha previsto altresì, per ogni sub-criterio, gli specifici elementi di valutazione e valorizzazione di cui la Commissione dovrà tener conto (si cfr. **Art. 11, co. 2, Disciplinare di gara**) ed ha previsto infine che il giudizio/valutazione della Commissione dovrà/potrà spaziare tra un minimo ed un massimo (da “0,00” a “1,00”) cui corrisponde un giudizio valutativo predeterminato (segnatamente: «**Non valutabile o assente**: proposta/trattazione non inerente/pertinente all’argomento richiesto o totalmente assente»; «**Assolutamente non adeguato**: proposta/trattazione non chiara, assenza di benefici/vantaggi proposti rispetto a quanto previsto nel disciplinare, con assoluta carenza di contenuti tecnici analitici»; «**Totalmente insufficiente**: proposta/trattazione lacunosa denotante scarsa concretezza o inadeguatezza della proposta rispetto al criterio motivazionale di riferimento, con benefici/vantaggi proposti non chiaramente esposti e/o non supportati da dimostrazione concreta della loro reale applicabilità»; «**Scarso**: proposta/trattazione non del tutto esauriente rispetto alle aspettative espresse dal disciplinare e in relazione ai criteri motivazionali. I vantaggi/benefici seppure esposti appaiono apprezzabili solo in maniera minima»; «**Mediocre**: proposta/trattazione appena esauriente rispetto alle aspettative espresse dal disciplinare e in relazione ai criteri motivazionali. I vantaggi/benefici sono abbastanza chiari e sono sufficientemente apprezzabili, ma in relazione a poche tematiche e senza spunti innovativi»; «**Quasi sufficiente**: proposta/trattazione completa ed esaustiva rispetto alle aspettative espresse dal disciplinare e in relazione ai criteri motivazionali. I vantaggi/benefici appaiono essere chiari ed analiticamente sufficientemente supportati, ma mancano di spunti di innovatività»; «**Sufficiente**: proposta/trattazione completa ed esaustiva rispetto alle aspettative espresse dal disciplinare e in relazione ai criteri motivazionali. I vantaggi/benefici appaiono essere chiari ed analiticamente/sufficientemente supportati, ma mancano di spunti di innovatività»; «**Discreto**: proposta/trattazione completa ed esaustiva rispetto alle aspettative espresse dal disciplinare e in relazione ai criteri motivazionali. Gli aspetti tecnici sono chiaramente affrontati, benché in modo non pienamente esaustivi, e i vantaggi/benefici manifestano alcuni spunti di innovatività»; «**Buono**: proposta/trattazione completa dei temi richiesti, con chiarezza, efficacia ed efficienza rispetto alle aspettative ed ai criteri motivazionali del disciplinare, con buoni approfondimenti tecnici a supporto. Le soluzioni appaiono, oltre che concrete ed innovative, tali da garantire vantaggi/benefici evidenti e chiari tali da fare risaltare le proposte in modo caratteristico»; «**Ottimo**: proposta/trattazione completa dei temi



richiesti con ottimi approfondimenti rispetto a tutti gli aspetti tecnici esposti. Ottima efficacia della proposta rispetto alle aspettative e ai criteri motivazionali espressi nel disciplinare, con riferimento alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla piena realizzabilità della proposta»; «**Eccellente**: proposta/trattazione così pienamente esaustiva ed innovativa da superare le aspettative espresse dal disciplinare, con esposizione particolareggiata dei temi richiesti e degli argomenti trattati. Appaiono evidenti, ben oltre le attese, i benefici/vantaggi perseguiti dalla proposta con riferimento anche alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla piena realizzabilità della proposta stessa. L'affidabilità della proposta appare concreta e assolutamente evidente») (si cfr. **Art. 11, co. 8, Disciplinare di gara**).

Indi, la Commissione ritiene potersi procedere, nella fase di valorizzazione delle offerte, **assegnando esclusivamente un punteggio numerico, da individuarsi nel range all'uopo "messo a disposizione" dalla Disciplina di gara.**

*** *** ***

La nominata Commissione giudicatrice avvia lo scrutinio finalizzato alla valutazione e conseguente valorizzazione delle offerte tecniche in gara, secondo i "Criteri" e "Sub criteri" previsti nella *lex specialis*.

Si procede, per il tramite della Piattaforma di *e-procurement*, all'estrazione della documentazione fatta pervenire dai Concorrenti in uno alle rispettive «*Offerte tecniche*». La Commissione dà atto che la documentazione precitata, ritualmente munita di firma digitale, è costituita come nel seguito precisato.

Concorrente «LDL APPALTI Srl»:

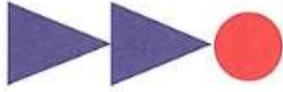
- 01_Relazione Tecnica ed Elaborati_LDL(1).pdf.p7m;
- 02_Elenco riassuntivo_LDL(1).pdf.p7m;
- 03_Computo Metrico NON ESTIMATIVO Migliorie(1).PDF.p7m

Concorrente «ETICA SpA»:

- a_Relazione tecnica.pdf.p7m.p7m
- b_Elaborati grafici.pdf.p7m.p7m
- c_Analisi prezzi migliori offerte.pdf.p7m.p7m
- c_Computo metrico non estimativo.pdf.p7m.p7m
- d_Elenco dei materiali.pdf.p7m.p7m

Concorrente RTI avente, come mandataria, l'Impresa «TECNOBUILDING Srl» (nel seguito, anche «RTI TECNOBILDING»):

- Computo Metrico NE.pdf.p7m
- Documentazione Tecnica.pdf.p7m
- Elaborati grafici.pdf.p7m



- Relazione tecnica.pdf.p7m.

La Commissione procede a dare una prima generale lettura a tutti gli elaborati constatando, in essi, l'assenza di indicazione di prezzi unitari o di importi economici, nel rispetto di quanto previsto dal Disciplinare di gara.

Indi, la Commissione procede alla lettura della Relazione tecnica e dei relativi allegati del concorrente LDL APPALTI, ragionando sulle proposte presentate, in rapporto ai criteri e sub criteri di valutazione/valorizzazione previsti nel Disciplinare di gara.

La Commissione procede poi alla lettura della Relazione tecnica e dei relativi allegati del concorrente ETICA, ragionando sulle proposte presentate, in rapporto ai criteri e sub criteri di valutazione/valorizzazione previsti nel Disciplinare di gara.

La Commissione procede poi alla lettura della Relazione tecnica e dei relativi allegati del concorrente RTI TECNOBUILDING, ragionando sulle proposte presentate, in rapporto ai criteri e sub criteri di valutazione/valorizzazione previsti nel Disciplinare di gara.

*** **

Alle **ore 18:20**, il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta riservata. La Commissione stabilisce, sin d'ora, che la prossima seduta riservata (ove proseguire nella già avviata attività di valutazione delle offerte) si terrà, senza bisogno di ulteriore ed apposita comunicazione, in data **29.09.2023 (ventinove/settembre/duemilaventitre)**, alle **ore 14:30**, presso gli Uffici della Sede legale della S.A..

Del che è verbale.

F.to
Il Componente della Commissione
ing. Marcellino Vitolo

F.to
Il Componente della Commissione
ing. Mariano Nappa

F.to
Il Presidente della Commissione
e
Verbalizzante
avv. Stefania Vecchio

L'ORIGINALE DEL PRESENTE ATTO, MUNITO DI SOTTOSCRIZIONI AUTOGRAFE DEI SOPRA INDICATI FIRMATARI, E' CUSTODITO PRESSO GLI UFFICI DELLA STAZIONE APPALTANTE.