



➤ STAZIONE APPALTANTE:

«*Consorzio per le Aree di Sviluppo Industriale della Provincia di Salerno*» (di seguito, anche «*Consorzio Asi*» o «*Consorzio*» o «*Stazione Appaltante*» o «*Committente*»), con Sede legale in Salerno, al Viale Giuseppe Verdi, n° 23/C, Parco Arbostella, 5° lotto, Scala D – Cap: 84131, C.F.: 80018510653 – P.Iva: 02479810653 – Codice AUSA: 0000243165 – pec: casi@pec.asisalerno.it, telefono: 089336371;

➤ PROCEDURA DI AFFIDAMENTO:

“*Procedura aperta*” ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016 per l’affidamento congiunto della progettazione esecutiva, comprensiva del Servizio di coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, e dell’esecuzione dei lavori denominati «*Interventi di riqualificazione dell’impianto di depurazione di Battipaglia (SA) ex FIO 107/86*».

➤ NUMERO GARA:

9181700;

➤ CIG:

992426528F;

➤ CUP:

I23E18000110002;

➤ CODICI CPV:

○ CPV principale: 45252000-8 («*Lavori di costruzione di impianti di trattamento delle acque fognarie, impianti di depurazione e impianti di incenerimento di rifiuti*»);

○ CPV secondario: 71323200-0 («*Servizi di progettazione tecnica di impianti*»);

➤ RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO (R.U.P.):

arch. Davide Pelosio (Responsabile «*Area Tecnica*» della Stazione Appaltante).

*** **

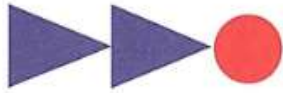
VERBALE DI GARA N. 8

SEDUTA PUBBLICA

Il giorno **TRENTUNO** del mese di **OTTOBRE** dell’anno **DUEMILAVENTITRE**, alle **ORE 15:30**, presso la Sede della sopra indicata Stazione

AREA PER LO SVILUPPO INDUSTRIALE SALERNO

Salerno, viale Giuseppe Verdi, 23/D
Parco Arbostella / Lotto 5 / Scala D
Tel 089.336371 Fax 089.335450
C.F. 80018510653 P.IVA 02479810653
www.asisalerno.it casi@asisalerno.it
casi@pec.asisalerno.it



Appaltante, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione nominata per la valutazione e valorizzazione delle offerte.

Il Presidente della Commissione dà atto della presenza anche del RUP e dell'avv. Emilio Ferraro (in qualità di nominato “*Supporto al Rup*”).

L'avv. Ferraro viene nominato *segretario verbalizzante*.

Il Presidente della Commissione dà preliminarmente atto che, in osservanza a quanto previsto e consentito nel Disciplinare di gara, l'odierna seduta è svolta in presenza presso la Sede legale della S.A..

Si dà inoltre atto che è presente, per conto del Concorrente RTI Tecnobuilding Srl, il Sig. Emiliano Moccaldi, il quale esibisce formale delega a firma del Legale Rapp.nte p.t. dell'Impresa Mandataria nel RTI precitato, che viene acquisita agli atti di gara.

*** *** ***

Il Presidente della Commissione giudicatrice, in ossequio a quanto prescritto nella *lex specialis* di gara, procede a dare lettura dei punteggi che, in base ai “*Criteri*” e “*Sub criteri*” di valutazione e valorizzazione previsti nel Disciplinare di gara, la Commissione ha assegnato alle «*Offerte tecniche*» presentate dagli OO.EE. concorrenti.

*** *** ***

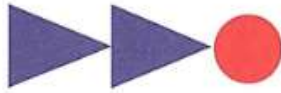
A questo punto, il RUP, inserendo *on line* le proprie (e segrete) credenziali, esegue l'accesso alla Piattaforma telematica (prevista nella *lex specialis* ed) utilizzata ai fini della gestione informatica della procedura di gara (nel seguito, anche «*Piattaforma di e-procurement*» o «*Piattaforma*») e, in accordo con il Presidente della Commissione giudicatrice, conferisce mandato al sopra citato avv. Ferraro di provvedere, sotto la supervisione dei presenti, ai passaggi informatici necessari alla materiale apertura delle «*Offerte economiche*» fatte pervenire dai Concorrenti in gara. **Nell'apertura, viene seguito l'ordine cronologico di inoltro, da parte delle Concorrenti, delle offerte in gara.**

*** *** ***

Per il tramite della Piattaforma, si procede all'estrazione dell'«*Offerta economica*» fatta pervenire dal Concorrente «*L.D.L. APPALTI Srl*».

L'Offerta, ritualmente confezionata e munita di firma digitale, reca i seguenti parametri:

- 1) **15,00% (quindici virgola zero zero per cento)** a titolo di ribasso offerto, da applicarsi sulla «*base d'asta*», come fissata nell'Art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) € **567.267,33 (cinquecentosessantasettemiladuecentosessantasette virgola trentatre)**, a titolo di «*Costi della manodopera*» per l'esecuzione del contratto;



- 3) € 22.424,45 (ventiduemilaquattrocentoventiquattro virgola quarantacinque), a titolo di oneri per la sicurezza da rischio “*specifico o aziendale*” (ovvero “*oneri per la sicurezza indiretti*”);
- 4) oneri per la sicurezza da rischio “*interferenze*” (ovvero “*oneri per la sicurezza diretti*”), come quantificati nella *lex specialis* di gara.

*** **

Indi, si procede, per il tramite della Piattaforma, all'estrazione dell'«Offerta economica» fatta pervenire dal Concorrente «ETICA SpA».

L'Offerta, ritualmente confezionata e munita di firma digitale, reca i seguenti parametri:

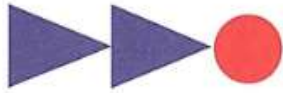
- 1) **6,45% (sei virgola quarantacinque per cento)** a titolo di ribasso offerto, da applicarsi sulla «*base d'asta*», come fissata nell'Art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) € **650.000,00 (seicentocinquantamila virgola zero zero)**, a titolo di «*Costi della manodopera*» per l'esecuzione del contratto;
- 3) € **35.000,00 (trentacinquemila virgola zero zero)**, a titolo di oneri per la sicurezza da rischio “*specifico o aziendale*” (ovvero “*oneri per la sicurezza indiretti*”);
- 4) oneri per la sicurezza da rischio “*interferenze*” (ovvero “*oneri per la sicurezza diretti*”), come quantificati nella *lex specialis* di gara.

*** **

Si procede, infine, per il tramite della Piattaforma, all'estrazione dell'«Offerta economica» fatta pervenire dal Concorrente RTI AVENTE, COME MANDATARIA, L'IMPRESA «TECNOBUILDING Srl» (nel seguito, anche «RTI Tecnobuilding»).

L'Offerta, ritualmente confezionata e munita di firma digitale, reca i seguenti parametri:

- 1) **12,85% (dodici virgola ottantacinque per cento)** a titolo di ribasso offerto, da applicarsi sulla «*base d'asta*», come fissata nell'Art. 3, penultimo comma, del Disciplinare di gara;
- 2) € **530.000,00 (cinquecentotrentamila virgola zero zero)**, a titolo di «*Costi della manodopera*» per l'esecuzione del contratto;
- 3) € **31.750,00 (trentunomilasettecentocinquanta virgola zero zero)**, a titolo di oneri per la sicurezza da rischio “*specifico o aziendale*” (ovvero “*oneri per la sicurezza indiretti*”);
- 4) oneri per la sicurezza da rischio “*interferenze*” (ovvero “*oneri per la sicurezza diretti*”), come quantificati nella *lex specialis* di gara.



*** **

A questo punto, la Commissione procede ad eseguire i calcoli necessari che, in pedissequa applicazione della formula matematica indicata nel Disciplinare di gara (**Art. 13**), restituiscano il punteggio da assegnare alle «*Offerte economiche-tempo*».

*** **

In applicazione della sopra richiamate formula matematica di cui al Disciplinare di gara, emergono i seguenti punteggi da assegnare alle «*Offerte economiche*» fatte pervenire dagli OO.EE. Concorrenti:

Concorrente	Ribasso offerto	Punteggio conseguito per l'« <i>Offerta economica</i> »
« <i>L.D.L. Appalti Srl</i> »	15,00%	20,00
« <i>Etica SpA</i> »	6,45%	13,20
« <i>RTI Tecnobuilding Srl</i> »	12,85%	18,60

*** **

Alla luce dei punteggi sopra riportati, **la Commissione procede, in applicazione di quanto prescritto nell'Art. 14 del Disciplinare di gara, a stilare e dare lettura della seguente GRADUATORIA DI MERITO:**

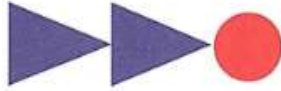
Posizione in graduatoria	Concorrente	Punteggio complessivo conseguito (« <i>Offerta tecnica riparametrata</i> » + « <i>Offerta economica</i> »)
1	« <i>RTI Tecnobuilding Srl</i> »	94,58
2	« <i>Etica SpA</i> »	93,20
3	« <i>L.D.L. Appalti Srl</i> »	92,25

*** **

La Commissione rileva e dà atto che non è necessario provvedere alla verifica di anomalia **ex art. 97, co. 3, D.Lgs. 50/2016**, atteso che non sussistono offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione (nella specie, solo il prezzo), entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi messi “in palio” nella *lex specialis* di gara.

La Commissione rileva, inoltre, che non appaiono sussistenti (**ex art. 97, co. 6, ultimo periodo, D.Lgs. 50/2016**) “*elementi specifici*” donde possa comunque inferirsi dubbio di anomalia dell’offerta prima graduata.

La Commissione rileva, quindi, che l’offerta collocatasi prima nella sopra riportata graduatoria di merito appare *congrua* e ritiene, dunque, di rimettere al RUP il presente Verbale, unitamente all’intera documentazione di gara, per i consequenziali adempimenti di competenza.



Alle **ore 16:00**, il RUP ed il Presidente della Commissione chiudono la seduta pubblica.

Del che è verbale.

F.to
Il “*Supporto al Rup*”
e
Segretario verbalizzante
avv. Emilio Ferraro

F.to
Il Componente della Commissione
ing. Marcellino Vitolo

F.to
Il Componente della Commissione
ing. Mariano Nappa

F.to
Il Presidente della Commissione
avv. Stefania Vecchio

F.to
Il RUP
arch. Davide Pelosio

L'ORIGINALE DEL PRESENTE ATTO, MUNITO DI SOTTOSCRIZIONI AUTOGRAFE DEI SOPRA INDICATI FIRMATARI, E' CUSTODITO PRESSO GLI UFFICI DELLA STAZIONE APPALTANTE.